

1 oktober 2021

De Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2021-01) op de voet van artikel 4 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten (hierna "het Reglement") van

Boehringer Ingelheim Animal Health Netherlands B.V.,

gevestigd te Alkmaar,
verder te noemen: Boehringer,
gemachtigde: mr. dr. M. de Bruin,

tegen

Zoetis B.V.

gevestigd te Rotterdam,
verder te noemen: Zoetis,
gemachtigde: drs. ing. R.H.J. Huijbers,

met betrekking tot uitingen van Zoetis voor haar diergeneesmiddel CircoMax Myco emulsion for injection for pigs.

1. Het verloop van de procedure

1.1. De Commissie heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift van Boehringer van 12 juli 2021 met de volgende bijlagen:
 - Prod. 1 SPC CircoMax Myco;
 - Prod. 2 SPC Ingelvac CircoFLEX;
 - Prod. 3 Advertorial Varkens Nieuwsbrief 3 juni 2021 (www.varkens.nl);
 - Prod. 4 Print website Circo verandert Zoetis Nederland (per 7 juli 2021), zie ook (<https://www2.zoetis.nl/circoverandert>);
 - Prod. 5 Slides presentatie Webinar 25 juni 2021 (selectie);
 - Prod. 6 Advertentie CircoMax Myco verschenen in Varkens.nl juni 2021 en Pig Business juni 2021;
 - Prod. 7 Inhoudelijke correspondentie Boehringer – Zoetis in juni en juli 2021;
 - Prod. 8 Franzo & Segalés, *Porcine Circovirus 2 Genotypes, Immunity and Vaccines: Multiple Genotypes but One Singel Serotype* (Pathogens 2020, 9, 1049);
 - Prod. 9 Segalés, *PCV-2d, PCV-2b, PCV-2a. How important are the differences between genotypes for veterinarians?* (<https://www.pig333.com/articles>, 29 june 2020);
 - Prod. 10 Bandrick et al., *T cell epitope content comparison (EpiCC) analysis demonstrates a bivalent PCV2 vaccine has greater T cell epitope overlap with field strains than monovalent PCV2 vaccines* (Veterinary Immunology and Immunopathology 223 (2020) 110034);

- Prod. 11 Friedrich et al., *Efficacy of Porcine Circovirus Type 2a en 2d Based Vaccines Following PCV2 Challenge* (J Vaccines Vaccin, Vol.10 Iss.2 No:402);
- Prod. 12 Park et al., *Evaluation of a porcine circovirus type 2a (PCV2a) vaccine efficacy against experimental PCV2a, PCV2b, and PCV2d challenge* (Veterinary Microbiology 231 (2019) 87-92);
- Prod. 13 Payne et al., *PCV2 vaccine cross-protection: Identification of sequences in successfully vaccinated field cases* (<https://www.nationalhogfarmer.com/boehringer-ingelheim-vetmedica-inc>);
- Prod. 14 Fano et al., *Comparison of efficacy between two PCV2 vaccines under PCV2d experimental exposure* (Boehringer Ingelheim);
- Prod. 15 Van de redactie *Digitale persbijeekkomst ter gelegenheid van het door Zoetis op de Europese markt brengen van een nieuw combinatievaccin voor varkens: CircoMax(R)Myco*, DIERENARTS, nummer 6/7-2021;
- het verweerschrift van Zoetis van 27 juli 2021 met de volgende bijlagen:
 - Bijlage 1 Um et al., *Comparative Evaluation of Growth Performance between Bivalent and Trivalent Vaccines Containing Porcine Circovirus Type 2 (PCV2) and Mycoplasma hyopneumoniae in a Herd with Subclinical PCV2d Infection and Enzootic Pneumonia* (Vaccines 2021, 9, 450);
 - Bijlage 2 Su et al., *Review Epidemiology, Genetic Recombination, and Pathogenesis of Coronaviruses* (Trends in Microbiology, June 2016, vol. 24, No. 6);
 - Bijlage 3 Li et al., *The impact of Mutations in SARS-CoV-2 Spike on Viral Infectivity and Antigenicity* (Cell 182, 1284-129, September 3, 2020);
 - Bijlage 4 Zhang et al., *Role of stem glycans attached to haemagglutinin in the biological characteristics of H5N1 avian influenza virus* (Journal of General Virology (2015), 96, 1248-1257);
 - Bijlage 5 Nieuwsbrief Boervindt.nl van 9 juli 2021;
 - Bijlage 6 Franzo en Segalés, *Porcine Circovirus 2 Genotypes, Immunity and Vaccines: Multiple Genotypes but One Single Serotype* (Pathogens 2020, 9, 1049);
 - Bijlage 7 Eddicks et al., *Detection of a new cluster of porcine circovirus type 2d strains in domestic pigs in Germany* (Veterinary Microbiology 176 (2015) 337-343);
 - Bijlage 8 Eddicks et al., *PCV2 genotype distribution in German fattening pig farms* (LMU);
 - Bijlage 9 Slides *Use of a novel immunoinformatic tool (EpiCC) to determine T cell epitope coverage from different PCV2 vaccines against field European strains*, Jose Angulo, DVM, Dennis Foss, Phd., Zoetis Inc. Parsippany, NJ, USA, Zoetis Inc. Kalamazoo, MI, USA, April 2021, 12th European Symposium of Porcine Health Management;
 - Bijlage 10 Ssemadaali et al., *Genetic diversity of porcine circovirus type 2 and implications for detection and control* (Research in Veterinary Science 103 (2015) 179-186).
- de pleitaantekeningen van Boehringer van 3 september 2021;
- de pleitaantekeningen van Zoetis van 3 september 2021.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier ingelast.

- 1.2. De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 3 september 2021 te Breukelen. Namens Boehringer waren aanwezig S. Bouwman (Senior Product Manager Swine), M. Steenaert (Field Technical Service Manager Swine) en I. von Richthofen (Head of Strategic Business Unit Production Animals), bijgestaan door mr. dr. De Bruin voornoemd. Namens Zoetis waren aanwezig R.H.J. Huijbers (Regulatory & Compliance Manager), A. Smeets (National Veterinary Manager Swine), H. Vanaken (Marketing Manager Swine) en K. Vervoordeldonk (Regulatory Manager).

2. De vaststaande feiten

- 2.1. Voor de beslissing in deze zaak kan van de volgende, tussen partijen niet omstreden, feiten worden uitgegaan.
- 2.2. Zoetis brengt sinds 2021 het diergeneesmiddel 'CircoMax Myco emulsion for injection for pigs' (hierna CircoMax Myco) op de Nederlandse markt. CircoMax Myco is een vaccin voor varkens dat blijktens de SPC geregistreerd is voor:
- "Active immunisation of pigs against porcine circovirus type 2 to reduce viral load in blood and lymphoid tissues, fecal shedding and the lesions in lymphoid tissues associated with PCV2 infection. Protection was demonstrated against porcine circovirus types 2a, 2b and 2d."
 - "Active immunisation of pigs against *Mycoplasma hyopneumoniae* to reduce the lung lesions associated with *Mycoplasma hyopneumoniae* infection."

CircoMax Myco is rechtstreeks concurrerend met het diergeneesmiddel Ingelvac CircoFlex van Boehringer.

- 2.3. Zoetis heeft in een advertorial, geplaatst in de Varkens Nieuwsbrief van 3 juni 2021 en hieronder afgebeeld en overgelegd door Boehringer als productie 3, de volgende tekst gebruikt:

“(Advertorial)
Circo verandert.

PCV2d is het meest voorkomende circo subtype geworden in de Benelux. Dat blijkt uit een recent prevalentieonderzoek van Zoetis. Pas uw aanpak aan om uw varkens te beschermen. Lees meer >”.

(Advertorial)

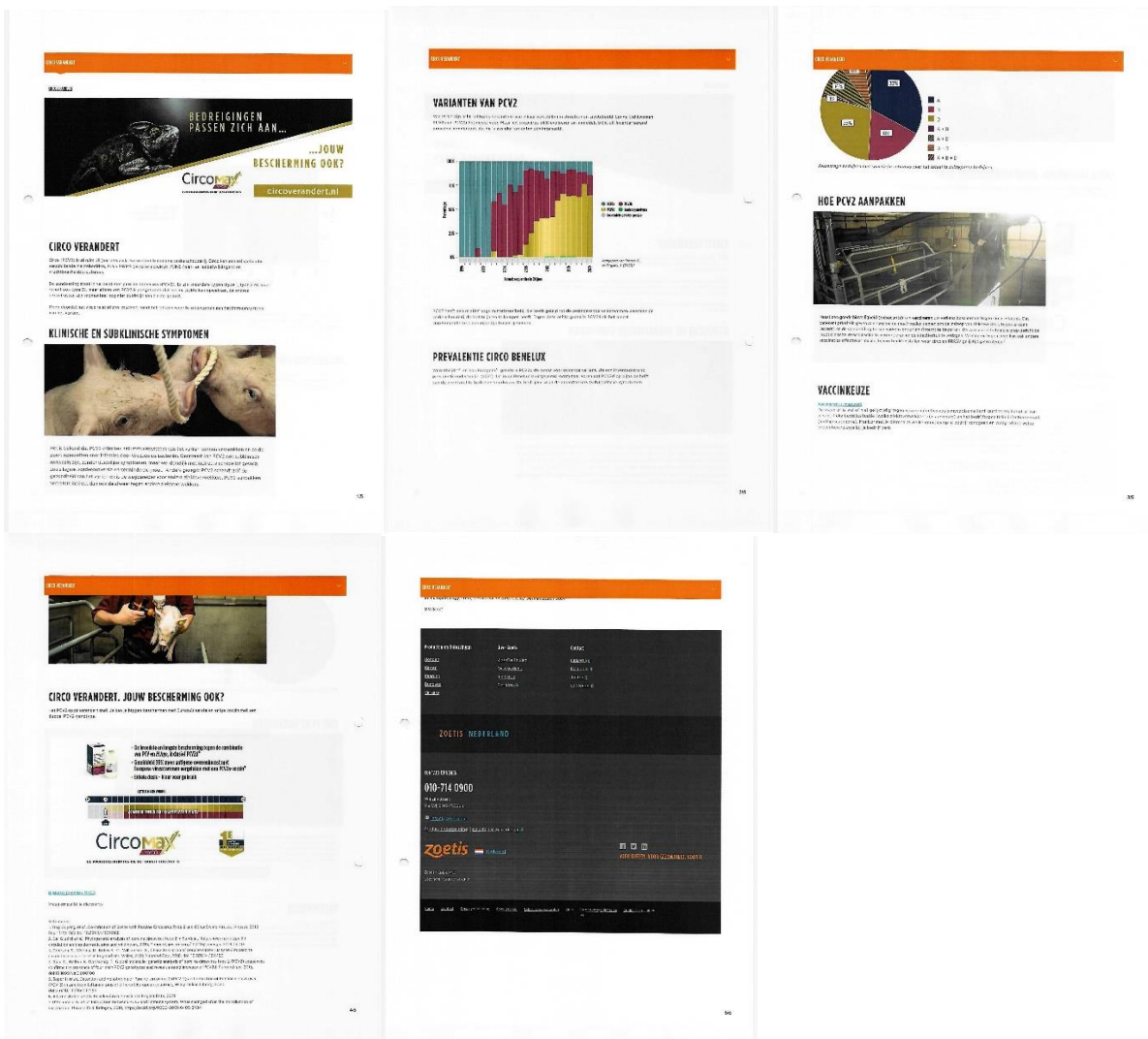


Circo verandert

PCV2d is het meest voorkomende circo subtype geworden in de Benelux. Dat blijkt uit een recent prevalentieonderzoek van Zoetis. Pas uw aanpak aan om uw varkens te beschermen. Lees meer >

- 2.4. Zoetis heeft op haar website [circoverandert.nl](https://www2.zoetis.nl/circoverandert/) (<https://www2.zoetis.nl/circoverandert/>) zoals hieronder afgebeeld en overgelegd door Boehringer als productie 4, de volgende teksten gebruikt:

- “Mede doordat het virus relatief snel muteert, weet het telkens weer te ontsnappen aan het immuunsysteem van het varken”;
- “Circo verandert. Jouw bescherming ook ?”;
- “Op bedrijven waar de onderzoekers (sub)klinische symptomen waarnemen, troffen zij opvallend vaak type PCV2d aan en bleven groei en uniformiteit achter.”;
- “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.”;
- “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin”.



2.5. Zoetis heeft in een door haar op 25 mei 2021 georganiseerd webinar via ZOOM voor dierenartsen de volgende slides gebruikt, zoals hieronder afgebeeld en overgelegd als productie 5 door Boehringer.

EPPIC: CIRCOMAX MYCO ZORGT VOOR EEN BREDERE IMMUNOLOGISCHE COVERAGE

CircoMax zoetis

IS A MODERN PCV2 VACCINE NEEDED?

PCV2 viruses evolve rapidly
 +
 PCV2b, PCV2d, recombinants have increased in prevalence
 +
 Genetic gap among vaccine & field viruses is increasing

→ **Yes!**
 Current tools may not provide the coverage we need

CircoMax zoetis

CircoMax zoetis

WHY HAVE WE ADDED PCV2a AND PCV2b?

- PCV2a and PCV2b offer unique epitopes¹**
 - PCV2b & d share more epitopes than PCV2a & d
- Adding PCV2b broadens coverage**
 - PCV2b more closely related to PCV2d than PCV2a
- Two Genotype = greater epitope availability**
 - More epitopes = more coverage

CircoMax zoetis

TRANSLATING SCIENCE & INNOVATION TO CUSTOMER VALUE

Improved coverage:
 PCV2a/b/d, emerging strains, recombinants

CircoMax zoetis

SUMMARY

- PCV2 will continue to change, recombine¹
- Selection pressure will drive evolution²
- Protection best when vaccine/field strains closely matched³
- Modernizing/bivalent PCV2 vaccines:
 - Broaden immune coverage⁴
 - Reduce selection pressure⁴

CircoMax zoetis

WHAT DOES THIS MEAN FOR ME?

- A modern PCV2 vaccine is needed
- The combination of PCV2a and PCV2b is relevant to wide range of strains
- CircoMax offered 36% more coverage, on average, to field strains than other vaccines.

Two vaccine strains = More T cell epitopes = Broader antigenic coverage of field strains

CircoMax zoetis

In deze slides zijn de navolgende teksten gebruikt:

- “CircoMax® Myco geeft gemiddeld 36% meer antigene coverage tegen Europese stammen dan andere PCV2a vaccins²¹” (ongenummerde slide);
- “Is a modern PCV2 vaccine needed?
PCV2 viruses evolve rapidly + PCV2b, PCV2d, recombinants have increased in prevalence + Genetic gap among vaccine & field viruses is increasing.
Yes! Current tools may not provide the coverage we need” (slide 57);
- “CircoMax® Myco gave an average 36% more antigenic cross-protection against European strains compared to competitor PCV2a vaccine¹³” (slide 69);
- “3. Two Genotype = greater epitope availability
 - More epitopes = more coverage” (slide 60);
- “Translating science & Innovation to customer value.
Improved coverage: PCV2a/b/d, emerging strains, recombinants” (slide 71);
- “Summary
(...)
 - Modernizing/bivalent PCV2 vaccines:
 - Broaden immune coverage⁴
 - Reduce selection pressure⁴” (slide 72);
- “What does this mean for me?
 - A modern PCV2 vaccine is needed
(...)
 - CircoMax Myco offered 36% more coverage, on average, to field strains than other vaccines.” (slide 73).

2.6. Zoetis heeft in de advertentie “Bedreigingen passen zich aan Jouw bescherming ook?”, geplaatst in het tijdschrift Varkens.nl van juni 2021 en het tijdschrift Pig Business van juni 2021 en hieronder afgebeeld en overgelegd door Boehringer als productie 6, de volgende teksten gebruikt:

- “Bedreigingen passen zich snel aan Jouw bescherming ook?”;
- “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.”.



3. De klacht van Boehringer

- 3.1. De kern van de klacht van Boehringer is dat Zoetis middels de onder 2.3 tot en met 2.6 genoemde en afgebeelde uitingen een reclamecampagne voor haar geneesmiddel CircoMax Myco gericht op dierenartsen en professionele varkenshouders voert, in welke campagne de boodschap wordt uitgedragen dat het PCV2 virus muteert, dat daarom de vaccinatie tegen het virus moet worden aangepast en dus moet worden overgestapt op CircoMax Myco. Boehringer stelt dat dierenartsen en varkenshouders (hierna: “de doelgroep”) door deze uitingen op het verkeerde been worden gezet en misleid, omdat er geen bewijs is dat de bescherming van de gangbare vaccins afneemt ten gevolge van mutaties van het virus. Boehringer stelt dat deze uitingen aanprijzingen zijn en dat deze in strijd zijn met de artikelen 3 en 5 van de Code voor de aanprijzing van veterinaire producten (hierna “de Code”). Ter toelichting merkt Boehringer - verkort weergegeven - het navolgende op.

Advertorial “Circo verandert”

- 3.2. Boehringer stelt dat Zoetis middels de advertorial en de daarin vermelde link “Lees meer” naar de website circoverandert.nl een rechtstreeks verband legt tussen veranderingen in het circovirus/PCV2 en de noodzaak om veranderingen aan te brengen in beschermende maatregelen. De doelgroep waar de advertorial en de website op gericht zijn, zal de oproep om de aanpak ter bescherming van varkens lezen als een oproep om haar aanpak ten aanzien van vaccinatie aan te passen. Hiermee wordt volgens Boehringer door Zoetis de suggestie gewekt dat varkens met de huidige aanpak (lees: andere circovaccins) niet worden beschermd, terwijl er voldoende onderbouwing is dat dit wel het geval is. Boehringer meent dat de uiting in strijd is met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.

Website circoverandert

- 3.3. Boehringer stelt dat de tekst “Mede doordat het virus relatief snel muteert, weet het telkens weer te ontsnappen aan het immuunsysteem van het varken” de suggestie wekt dat ten gevolge van snelle mutaties van het virus sprake is van een verminderde bescherming door vaccinatie. Hiervoor is volgens Boehringer geen bewijs, waardoor de doelgroep wordt misleid en er wordt ingespeeld op angstgevoelens. Dit is volgens Boehringer in strijd met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.
- 3.4. Ten aanzien van de tekst “Circo verandert. Jouw bescherming ook?” is Boehringer ook op dit punt van mening dat Zoetis de doelgroep ten onrechte op het spoor zet dat ten gevolge van mutaties in het PCV2 naar andere bescherming middels vaccinatie moet worden gezocht. Volgens Boehringer is sprake van misleiding en wordt ten onrechte ingespeeld op angstgevoelens, zodat de uiting in strijd is met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.
- 3.5. De tekst “Op bedrijven waar de onderzoekers (sub)klinische symptomen waarnemen, troffen zij opvallend vaak type PCV2d aan en bleven groei en uniformiteit achter.” wordt volgens Boehringer onderbouwd met een eigen – niet gepubliceerde - interne studie van Zoetis Benelux. Boehringer maakt bezwaar tegen het feit dat de studie niet gepubliceerd is waardoor de doelgroep de juistheid van de tekst niet kan verifiëren alsmede tegen de gehanteerde onderzoeksmethode. Boehringer stelt bovendien dat uit dit onderzoek niet volgt dat de geconstateerde achterstand in groei en uniformiteit een gevolg is van PCV2d, zodat de uiting volgens Boehringer in strijd is met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.
- 3.6. Boehringer is van mening dat de doelgroep de tekst “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.” zal begrijpen in die zin dat vaccinatie met CircoMax Myco nodig is omdat het PCV2 genotype snel verandert. Ten onrechte wordt volgens Boehringer door Zoetis ook hier het hiervoor genoemde verband gelegd tussen veranderingen in het virus en een verminderd beschermingsniveau van de huidige circovaccins. De op 8 juni 2021 gedane toezegging van Zoetis om het woord “daarom” te schrappen is voor Boehringer niet afdoende. De website is volgens Boehringer in strijd is met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.
- 3.7. Boehringer stelt dat – anders dan door Zoetis desgevraagd is aangegeven – het percentage van 36% in de tekst “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCVa-vaccin” niet terug te vinden is in, noch af te leiden is uit het artikel van Bandrick et al. (productie 10 Boehringer). Volgens Boehringer suggereert deze tekst verbanden die niet bewezen zijn, wat misleidend is en waarmee wordt ingespeeld op angstgevoelens. Dit is volgens Boehringer in strijd is met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.

Webinar d.d. 25 mei 2021 (slides)

- 3.8. De klacht van Boehringer is gericht tegen de slides van de presentatie van Zoetis waarin beweringen worden gedaan die niet juist zijn dan wel niet worden onderbouwd. De beweringen passen volgens Boehringer in de reeds geschetste lijn waarin de doelgroep op het spoor worden gezet dat bestaande vaccins onvoldoende

bescherming bieden ten gevolge van veranderingen in het PCV2 virus en CircoMax Myco een betere bescherming (“36% more coverage”) biedt. Boehringer verwijst in dit kader tevens naar het verslag van het webinar zoals dat is verschenen in het tijdschrift **DIERENARTS**, nummer 6/7, 2021 (overgelegd als productie 5).

- 3.9. De klacht van Boehringer is gericht tegen de teksten in de slides zoals in 2.5. hierboven weergegeven en afgebeeld. De inhoudelijke bezwaren van Boehringer tegen deze teksten, te weten strijdigheid met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code, zullen hierna bij de beoordeling worden besproken.

Advertentie “Bedreigingen passen zich aan Jouw bescherming ook?”

- 3.10. Gelet op het vorengaande is Boehringer met betrekking tot de advertentie eveneens van mening dat de boodschap van Zoetis overduidelijk is: bedreigingen (geïllustreerd met het PCV2 reptiel/virus) passen zich aan, dus varkenshouders: pas uw bescherming aan. Omdat het PCV2-type snel verandert, moet u overstappen op CircoMax Myco. Volgens Boehringer is de advertentie daarmee in strijd met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code, omdat er geen bewijs is dat andere vaccins verminderde bescherming zouden bieden ten gevolge van mutaties van het virus.

4. Het verzoek van Boehringer

- 4.1. Gelet op het bovenstaande verzoekt Boehringer de Commissie:

A. Zoetis te bevelen om het gebruik van de uitingen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en zich ook overigens te onthouden van alle uitingen via welk medium en in welke vorm dan ook waarin in welke bewoordingen dan ook gesteld dan wel gesuggereerd wordt dat bescherming van PCV2 vaccins in algemene zin en Ingelvac CircoFlex in bijzonder verminderd ten gevolge van mutaties van het virus;

B. Het gebruik van de claims:

- “CircoMax Myco gave an average 36% more antigenic cross-protection against European strains compared to competitor PCV2a vaccine¹⁴”;
- “CircoMax Myco geeft gemiddeld 36% meer antigene coverage tegen Europese stammen dan andere PCV2a vaccins”;
- “CircoMax Myco offered 36% more coverage, on average, to field strains than other vaccines”;
- “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin”,

dan wel claims met een vergelijkbare strekking met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden.

C. Zoetis te veroordelen in betaling van de volledige kosten van deze procedure, waaronder begrepen het griffiegeld en de kosten van de procedure uit hoofde van artikel 9.1 Reglement.

- D. Zoetis te bevelen deze uitspraak ongeanonimiseerd, met inbegrip van de opgelegde maatregelen, te (laten) publiceren in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

5. Verweer van Zoetis

- 5.1. Zoetis betwist dat de gewraakte uitingen in strijd zijn met de Code. Kort weergegeven stelt Zoetis dat zij in de uitingen alleen constateert dat er mutaties van het PCV2 virus optreden en dat circo verandert, hetgeen algemeen gekend is en tussen Zoetis en Boehringer geen punt van discussie is. Zoetis roept de varkenshouder op de aanpak van circo te veranderen. Het betreft een algemene oproep, waarbij biosecurity en het kritisch bekijken van het vaccinatiebeleid onderdeel van uitmaken. Uitdrukkelijk wordt door Zoetis betwist dat de suggestie wordt gewekt dat andere PCV vaccins niet meer (goed) zouden werken. Zoetis vraagt de varkenshouder er echter goed over na te denken. Wetenschappelijk is algemeen aanvaard dat door mutaties van virussen een vaccin minder goed kan werken (bijlagen 1 t/m 4 Zoetis). Voor circo is die verminderde werkzaamheid (nog) niet specifiek aangetoond, maar het staat Zoetis vrij om een alternatief aan te bieden: een vaccin dat wel een claim heeft voor de bescherming tegen meerdere subtypes. Zoetis voert ter onderbouwing van haar verweer – samengevat – het volgende aan.
- 5.2. Zoetis stelt dat de tekst “Bedreigingen passen zich aan ... Jouw bescherming ook?” een algemene slogan is van het soort dat regelmatig in reclamecampagnes wordt gebruikt. Er wordt een algemene vraag gesteld en er wordt niets beweerd over vaccinaties en ook niet de suggestie gewekt dat de “andere” circovaccins niet meer zouden werken. Zoetis benadrukt dat sprake is van een algemene “oproep” om nog eens goed naar preventieve maatregelen te kijken en wijst er op dat het haar vrijstaat om via de toegelaten kanalen en doelgroep promotie te maken voor haar vaccins. Zoetis legt alleen de voordelen uit van haar specifieke vaccin. Van misleiding of inboezeming van angst is volgens Zoetis geen sprake.
- 5.3. Zoetis stelt dat uit de tekst “Mede doordat het virus relatief snel muteert, weet het telkens weer te ontsnappen aan het immuunsysteem van het varken” niet de suggestie kan worden afgeleid dat ten gevolge van snelle mutaties van het virus sprake is van een verminderde bescherming door vaccinatie. Het virus muteert om te proberen aan het immuunapparaat van het doeldier te ontsnappen, aldus Zoetis. Zoetis geeft aan dat haar nieuwe vaccin op de markt is gebracht om de evolutie in de PCV2 virussen op de voet te volgen en in geval van mogelijke verminderde overeenkomst van vaccins gebaseerd op een PCV2a stam, ook een alternatief te hebben. De huidige vaccins werken in veel gevallen nog, maar er is wel ruimte voor verbetering. Het is dan ook logisch dat Zoetis hiervoor publiciteit maakt en het vaccin op wetenschappelijke gronden aanprijst.
- 5.4. Ten aanzien van de tekst “Circo verandert. Jouw bescherming ook?” is Zoetis van mening dat slechts een vraag wordt gesteld en dat de conclusie van Boehringer dat de doelgroep ten onrechte op het spoor wordt gezet dat ten gevolge van mutaties in het PCV2 naar andere bescherming middels vaccinatie gezocht moet worden, niet terecht is.

- 5.5. Naar aanleiding van het bezwaar van Boehringer tegen de tekst “Op bedrijven waar de onderzoekers (sub)klinische symptomen waarnemen, troffen zij opvallend vaak type PCV2d aan en bleven groei en uniformiteit achter.” geeft Zoetis aan dat de interne studie niet gepubliceerd is, maar wel als referentie is genoemd en dat deze opvraagbaar is. De bevindingen van het onderzoek worden vermeld. Niet wordt gesuggereerd dat de achterstand een gevolg is van PCV2d, maar dat die vraag wel gesteld kan worden. Voor een conclusie is volgens Zoetis wetenschappelijk onderzoek hiernaar nodig.
- 5.6. Omdat er een mogelijke suggestie gelezen zou kunnen worden van een verband dat Zoetis niet legt, heeft Zoetis de tekst “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom (onderstreping CAVP) met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.” na het bezwaar van Boehringer aangepast en gewijzigd in “Het PCV2-type verandert snel. Je kan je biggen beschermen met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.”..
- 5.7. Voor de uitleg van het begrip ‘36% antigenic coverage’ in de tekst “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin” verwijst Zoetis naar het artikel van Bandrick (overgelegd door Boehringer als productie 10) en de uitleg in de “oral presentation” van Angulo tijdens het 12th European Symposium of Porcine Health Management in april 2021 (overgelegd door Zoetis als bijlage 9). Het gaat om antigene overeenkomst oftewel antigene kruisimmunititeit.
- 5.8. Ten aanzien van de tekst “Is a modern PCV2 vaccine needed?PCV2 viruses evolve rapidly + PCV2b, PCV2d, recombinants have increased in prevalence + Genetic gap among vaccine & field viruses is increasing. Yes! Current tools may not provide the coverage we need” verwijst Zoetis ter onderbouwing naar de literatuurstudie van Franzo uit 2020 en de studie van Ssemadaali uit 2015 (overgelegd door Zoetis als bijlage 10).
- 5.9. Voor de onderbouwing van de tekst “3. Two Genotype = greater epitope availability • More epitopes = more coverage” verwijst Zoetis naar de studie van Franzo (overgelegd door Boehringer als productie 8 en naar de studie van Opriessnig et al. uit 2020, welke niet door Zoetis als bijlage is overgelegd.
- 5.10. De term “customer value” in de tekst “Translating science & Innovation to customer value. Improved coverage: PCV2a/b/d, emerging strains, recombinants” is volgens Zoetis een slogan/marketing term, waaraan geen claim kan worden toegeschreven. Omdat er twee genotypes in het vaccin zitten, is de tekst “improved coverage” juist.
- 5.11. Ten aanzien van de slide met de titel “Summary” stelt Zoetis dat deze gaat over vaccins in het algemeen en niet specifiek over CircoMax Myco. De selectiedruk als gevolg van vaccinatie wordt aangehaald in het artikel van Franzo (overgelegd door Zoetis als bijlage 6), in de key lecture van Larsen en in het artikel van Ssemadaali et al. (overgelegd door Zoetis als bijlage 10).
- 5.12. Boehringer verwijst ter onderbouwing van haar stelling hoe de presentatie op de doelgroep overkomt naar het redactionele verslag van de webinar zoals dat is verschenen in het tijdschrift **DIERENARTS** (overgelegd door Boehringer als productie 15). Zoetis is van mening dat zij niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor de

journalistieke uitlatingen die geschreven zijn na het webinar. Zoetis benadrukt dat zij altijd heeft gesproken over 'antigenic coverage' en dit door Zoetis nooit is vertaald als antigene bescherming.

- 5.13. Ten aanzien van de advertentie is Zoetis van mening dat zij slechts vaststelt dat PCV2 verandert en verder CircoMax Myco wordt besproken. Van misleiding is volgens Zoetis geen sprake.
- 5.14. Op grond van het bovenstaande is Zoetis van mening dat de aanpassingen die zij reeds heeft toegezegd en geëffectueerd, voldoende zijn en dat daarmee volledig aan de Code is voldaan.

6. De beoordeling door de Commissie

- 6.1. Boehringer heeft een klacht tegen 'Zoetis Netherlands B.V.' ingediend. Zowel in correspondentie tussen partijen als in het verweerschrift is door Zoetis geantwoord. Zoetis, die blijkens de overgelegde producties op haar website de handelsnaam Zoetis Nederland gebruikt, heeft in haar verweer niet gesteld dat de klacht van Boehringer tegen de verkeerde rechtspersoon is ingediend. De Commissie gaat er dan ook van uit dat de klacht is ingediend tegen de rechtspersoon Zoetis.
- 6.2. De klacht van Boehringer is gericht tegen de onder 2.3 tot en met 2.6 afgebeelde uitingen van Zoetis voor haar geneesmiddel CircoMax Myco. Niet ter discussie staat dat sprake is van receptplichtige diergeneesmiddelen. Ter beoordeling ligt de vraag voor of voornoemde uitingen zijn aan te merken als aanprijzingen en, zo ja, of deze uitingen zoals door Boehringer is gesteld in strijd zijn met de artikelen 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code. Artikel 3.2 van de Code bepaalt dat de aanprijzing van veterinaire producten op een zodanige wijze dient te geschieden, dat degene tot wie de aanprijzing is gericht, op generlei wijze wordt misleid ten aanzien van de werking, eigenschappen, samenstelling, prijs, inhoud of herkomst van dat product en artikel 5.1 van de Code bepaalt onder meer dat iedere claim ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel te allen tijde op verantwoorde wijze moet kunnen worden onderbouwd. Artikel 5.2 van de Code bepaalt onder meer dat verwijzingen naar wetenschappelijke werken representatief en controleerbaar juist dienen te zijn.
- 6.3. Op grond van de Toelichting van de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: Toelichting) wordt onder Werkingssfeer, artikel 1.1 onder aanprijzing verstaan iedere openbare aanprijzing van goederen, diensten of denkbeelden. Daarbij speelt met name de totale uiting een rol (tekst, grootte, opmaak, kleurgebruik, gebruik van beelden e.d.). De enkele vermelding van een naam van de adverteerder of de merknaam kan immers reeds een aanprijzing zijn. Aanprijzingen moeten in hun geheel worden beoordeeld, dus inclusief het eventuele materiaal waar naar wordt verwezen.

Advertorial

- 6.4. De vraag of de advertorial, zoals hierboven omschreven en afgebeeld in 2.3 een aanprijzing is, beantwoordt de Commissie bevestigend. Allereerst staat boven de uiting vermeld dat sprake is van een advertorial, een gangbare term voor een advertentie die door de redactionele opmaak een ogenschijnlijk objectieve publicatie

kan lijken. Voorts is de uiting met de tekst **“Pas uw aanpak aan om uw varkens te beschermen”** in combinatie met de teksten “Circo verandert”, “PCV2d is het meest voorkomende circo subtype geworden in de Benelux. Dat blijkt uit een recent prevalentieonderzoek van Zoetis” en “Lees meer >” zodanig opgesteld dat deze kan worden opgevat als onderdeel van een aanprijzing van CircoMax Myco, een nieuw diergeneesmiddel dat door Zoetis sinds 2021 op de Nederlandse markt wordt gebracht. De link “Lees meer >” leidt de lezer immers direct naar de website van Zoetis met informatie over het nieuwe vaccin: <https://www2.zoetis.nl/circoverandert>.

- 6.5. In de klacht wordt de advertorial onderscheiden van de website waar deze naar doorverwijst. De vraag ligt voor of de advertorial ook losstaand bezien in strijd komt met de Code, zoals Boehringer stelt. Zoetis legt volgens Boehringer met de advertorial een – onjuist en daardoor misleidend – verband tussen veranderingen in het circovirus (PCV2) en de noodzaak om de (aanpak van de) bescherming van varkens aan te passen. Het betoog van Zoetis dat de advertorial een algemene oproep is aan varkenshouders om de aanpak van circo te evalueren gegeven het muteren van het virus, waarbij biosecurity en het kritisch bekijken van het vaccinatiebeleid onderdeel van uitmaken, volgt de Commissie niet. Door Boehringer is ter zitting onweersproken gesteld dat uit de Vetindex registratie blijkt dat 90% van de varkens in Nederland gevaccineerd is tegen PCV2 en dat als er wordt gesproken door de doelgroep over bescherming van varkens tegen PCV2, biosecurity (aanvullende hygiënemaatregelen) een ondergeschikte rol speelt en er hoofdzakelijk wordt gesproken over bescherming middels vaccinatie. Hiervan uitgaande zal de tekst “Pas uw aanpak aan om uw varkens te beschermen” in samenhang met de andere teksten van de advertorial naar het oordeel van de Commissie door de doelgroep begrepen worden als een oproep om de aanpak ten aanzien van vaccinatie aan te passen. De verwijzing in de advertorial naar de website van Zoetis waar informatie over een nieuw vaccin te vinden is, draagt daaraan bij. Tussen partijen staat niet ter discussie dat niet wetenschappelijk is bewezen dat de werkzaamheid van de bestaande circovaccins verminderd is met betrekking tot de thans bekende mutaties van het circovirus. De in de advertorial besloten liggende suggestie is aldus misleidend. De advertorial is dan ook naar het oordeel van de Commissie in strijd met de artikelen 3.2 en 5.1 van de Code.

Website circoverandert (www2.zoetis.nl/circoverandert/)

- 6.6. Naar het oordeel van de Commissie is de website circoverandert gelet op haar totaliteit eveneens aan te merken als een aanprijzing voor CircoMax Myco. De herhaaldelijke en prominente vermelding van de merknaam CircoMax Myco met de slogan “Bedreigingen passen zich aan Jouw bescherming ook?” is zodanig opgesteld dat deze niet anders kan worden opgevat als een aanprijzing van het met de merknaam aangeduide nieuwe diergeneesmiddel CircoMax Myco. Ter zitting heeft Zoetis gesteld dat zij niet claimt dat bestaande circovaccins niet meer (goed) zouden werken. Met de website wil Zoetis alleen informeren en de voordelen uitleggen van haar vaccin CircoMax Myco, welk vaccin een claim heeft voor de bescherming tegen meerdere subtypes. Voorts betwist Zoetis dat met de website de suggestie wordt gewekt dat andere circovaccins niet (meer) goed zouden werken. Met Boehringer is de Commissie van oordeel dat de op de website opgenomen teksten waartegen de klacht van Boehringer zich richt, te weten:
- “Mede doordat het virus relatief snel muteert, weet het telkens weer te ontsnappen aan het immuunsysteem van het varken”

- “Circo verandert. Jouw bescherming ook ?”
- “Op bedrijven waar de onderzoekers (sub)klinische symptomen waarnemen, troffen zij opvallend vaak type PCV2d aan en bleven groei en uniformiteit achter.”
- “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.” en
- “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin” in hun onderlinge samenhang bezien eveneens een rechtstreeks verband legt tussen mutaties in het circovirus en een daarmee samenhangende gesuggereerde noodzaak voor de doelgroep om haar aanpak ten aanzien van vaccinatie aan te passen. Zoals hierboven overwogen is dit een misleidende claim. Daarbij komt dat op de website CircoMax Myco aangeprezen wordt als nieuw vaccin. In samenhang met de tekst van de advertorial kunnen de teksten op de website naar het oordeel van de Commissie redelijkerwijs niet anders gelezen worden dan dat daarmee CircoMax Myco aangeprezen wordt als een nieuw vaccin dat – als eerste en enige – een aan de door mutatie van het virus veranderende bedreigingen aangepaste bescherming biedt. Daarin ligt de suggestie besloten dat de andere bestaande vaccins aan deze bedreigingen (nog) niet aangepast zijn, en het risico meebrengen dat deze andere vaccins (daarom) geen goede bescherming meer geven. Tussen partijen staat vast dat niet wetenschappelijk is bewezen dat de werkzaamheid van de huidige circovaccins onvoldoende is bij mutaties van het circovirus. Voornoemde suggestie is aldus misleidend. De website is dan ook naar het oordeel van de Commissie in strijd met de artikelen 3.2 en 5.1 van de Code. Hieronder zal de Commissie de door Boehringer tot op zichzelf staande onderdelen van de klacht gemaakte teksten op de website bespreken.

6.7. Met betrekking tot de claims

- “**Mede doordat het virus relatief snel muteert, weet het telkens weer te ontsnappen aan het immuunsysteem van het varken**”,
- “**Circo verandert. Jouw bescherming ook?**”
- “**Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.**” is de Commissie van oordeel dat deze op zichzelf staand eveneens een direct verband leggen tussen mutaties van het circovirus en een daarmee samenhangende gesuggereerde noodzaak de bescherming aan te passen. Zoals hierboven overwogen staat tussen partijen niet ter discussie dat wetenschappelijk niet is aangetoond dat de veranderingen van het virus ook leiden tot een verminderd beschermingsniveau van de bestaande vaccins. De suggestie dat dit verband en noodzaak er is, is daardoor misleidend.

Om aan het bezwaar van Boehringer tegemoet te komen heeft Zoetis de claim “Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.” gewijzigd in “**Het PCV2-type verandert snel. Je kan je biggen beschermen met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.**”. De door Zoetis doorgevoerde wijziging in deze claim is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende. Weliswaar is de directe verwijzing door gebruik van het woord ‘daarom’ weggenomen, maar het verband tussen verandering van het virus en verandering van vaccin wordt nog steeds gelegd. Zeker in samenhang met de andere onderdelen van de website en de advertorial is deze tekstuele wijziging onvoldoende te achten. De claims zijn daarmee misleidend te achten.

- 6.8. De aan de uitkomsten van een ‘inventariserend prevalentieonderzoek’ gekoppelde claim dat **“Op bedrijven waar de onderzoekers (sub)klinische symptomen waarnemen, troffen zij opvallend vaak type PCV2d aan en bleven groei en uniformiteit achter.”** wekt naar het oordeel van de Commissie de suggestie dat in dat onderzoek een verband is geconstateerd tussen de achterstand in groei en uniformiteit en de aanwezigheid van PCV2d. Deze suggestie wordt niet onderbouwd door de interne – niet gepubliceerde maar bij Zoetis opvraagbare – studie van Zoetis Benelux Circo Prevalence Project Data (2021). Zoetis heeft in haar verweer erkend dat dit verband niet is aangetoond. Met betrekking tot dit punt zijn partijen het er over eens dat verder wetenschappelijk onderzoek hiernaar vereist is. De verwijzing naar het onderzoek is aldus niet representatief en niet controleerbaar juist en daarmee in strijd met Code.
- 6.9. De claim **“Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin”** wordt door Zoetis onderbouwd met een verwijzing naar het artikel van Bandrick (overgelegd door Boehringer als productie 10). Angulo heeft het artikel van Bandrick in een oral presentation op het 12th European Symposium of Porcine Health Management in april 2021 nader toegelicht dat hij uit dat artikel het – daarin niet als zodanig opgenomen – percentage van 36% heeft afgeleid. Uit de toelichting van Zoetis ter zitting heeft de Commissie, kort gezegd, begrepen dat uit Bandricks onderzoek blijkt dat een bivalent vaccin (met genotypes PCV2a en PCV2b) zoals CircoMax Myco een grotere ‘T cell epitopen dekkingsscore’ met het PCV2d genotype heeft (mediaan van 81) in vergelijking met die van een monovalent PCV2a vaccin (mediaan 60). Het percentage van gemiddeld 36% is een percentuele weergave van het verschil tussen de beide scores (81 is 136% ten opzichte van 60, ergo ‘36% meer’ (afgeronde getallen)). Bij gebreke van een duidelijke uitleg van de herkomst en de betekenis van het begrip ‘gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst’ in de uiting draagt de claim volgens de Commissie bij aan de suggestie die van de totale uiting uitgaat dat het bivalente CircoMax Myco een betere *bescherming* biedt dan een monovalent PCV2a vaccin (zoals Ingelvac CircoFLEX) bij mutaties van het PCV2 virus, in het bijzonder tegen het genotype PCV2d. Deze suggestie is misleidend. De claim voldoet daarmee niet aan de eisen gesteld aan een wetenschappelijke verwijzing in artikel 5.2 van de Code.

Webinar d.d. 25 mei 2021

- 6.10. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen zijn de slides met de teksten, zoals hierboven afgebeeld en vermeld in 2.5., waarin de merknaam CircoMax Myco prominent en veelvuldig wordt vermeld, zodanig opgesteld dat deze als een aanprijzing voor CircoMax Myco moeten worden opgevat.
- 6.11. Zoetis heeft betoogd dat het webinar door Zoetis International is georganiseerd en dat zij geen bemoeienis daarin heeft gehad. Dit betoog van Zoetis treft geen doel. Niet door Zoetis is weersproken dat voor dit webinar deelnemers uit Nederland zijn uitgenodigd, zodat de Commissie van oordeel is dat deze uiting mede aan Zoetis kan worden toegerekend. Zoetis heeft voorts ter zitting verklaard dat zij voor de Nederlandse doelgroep een nationaal webinar heeft georganiseerd, waarbij een vertaalslag naar het Nederlands is gemaakt van de slides zoals die gebruikt zijn tijdens het internationale webinar. De Commissie heeft geconstateerd dat de allereerste slide van de door Boehringer overgelegde slides in de Nederlandse taal is

opgesteld. Deze slide is vermoedelijk afkomstig uit de presentatie van het Nederlands webinar. Dit doet echter niet af aan hetgeen hiervoor is overwogen.

- 6.12. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor reeds is overwogen is de Commissie van oordeel dat de claim **“CircoMax® Myco geeft gemiddeld 36% meer antigene coverage tegen Europese stammen dan andere PCV2a vaccins²¹”** zonder een juiste onderbouwing en duidelijke uitleg daarvan in de uiting bijdraagt aan de onjuiste suggestie dat CircoMax Myco een betere bescherming biedt dan andere PCV2 vaccins bij mutaties van het PCV2 virus, in het bijzonder tegen het genotype PCV2d. Dat voornoemde suggestie bij de introductie door Zoetis op onder meer de Nederlandse markt is gewekt, volgt ontegenzeggelijk uit het redactionele artikel uit het tijdschrift **DIERENARTS** (overgelegd door Boehringer als productie 15). Daarin wordt onder meer het volgende over de werkzaamheid vermeld: “Dus toevoeging van 2b aan een vaccin met daarin 2a maakt het al veel beter. Het gaf in vaccinatieproeven gemiddeld een winst van 36% toename van de bescherming”. Zoetis heeft aangevoerd niet inhoudelijk verantwoordelijk te kunnen worden gehouden voor een redactioneel artikel van een tijdschrift. Dat is juist. Toch betreft de Commissie de inhoud van dat artikel bij zijn overwegingen omdat de redactie door Zoetis is uitgenodigd om de persbijeenkomst ter gelegenheid van de Europese introductie van CircoMax Myco bij te wonen en die evident een aanprijzend karakter had. De Commissie neemt aan dat Zoetis met belangstelling kennis heeft genomen van de inhoud van het artikel. Ter zitting heeft Zoetis aangegeven geen enkele actie te hebben ondernomen om naderhand de geconstateerde onjuistheden in het artikel te corrigeren, waar dit op haar weg had gelegen indien zij van mening was – zoals ter zitting door Zoetis is erkend – dat de redactie een claim aan het diergeneesmiddel heeft toegeschreven welke claim niet door Zoetis gemaakt wordt en niet door de SPC wordt gedekt.
- 6.13. Daarbij komt dat in de slides door Zoetis in relatie tot de claim van ‘36% meer’ zelf ook gebruik maakt van het begrip bescherming in de tekst **“CircoMax® Myco gave an average 36% more antigenic cross-protection against European strains compared to competitor PCV2a vaccine¹³”**. Zoals Zoetis zelf aangeeft, is het bieden van meer bescherming dan de andere vaccins niet wetenschappelijk aangetoond. De claim is daarmee in strijd met artikel 3.2, 5.1 en 5.2 van de Code.
- 6.14. De claim **“Is a modern PCV2 vaccine needed? Yes! Current tools may not provide the coverage we need”** met de vermelding van de productnaam CircoMax Myco wekt volgens de Commissie - mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen – de onjuiste suggestie dat de huidige circovaccins (mogelijk) niet meer voldoen. Dat met deze claim deze suggestie bij de doelgroep wordt gewekt, volgt eveneens uit bovengenoemd redactionele artikel, waarin onder meer wordt vermeld dat de redactie begrepen heeft dat, kort gezegd, tegenwoordig vooral infectie met PCV2d voorkomt, dat de meeste vaccins gemaakt zijn van PCV2a en dat daardoor – bij gebruik van die PCV2a vaccins – de immuniteit tegen de nieuwe varianten kan tegenvallen. Deze suggestie is niet wetenschappelijk onderbouwd, daardoor misleidend en in strijd met de artikelen 3.2 en 5.1 van de Code.
- 6.15. Mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en de totaliteit van de uiting is de Commissie van oordeel dat de overige claims waarin gesproken wordt over ‘more coverage’ bijdragen aan de onjuiste suggestie dat CircoMax Myco meer bescherming biedt dan uit PCV2a samengestelde vaccins tegen mutaties van het circovirus, in het

bijzonder tegen het tegenwoordig veel voorkomende genotype PCV2d. Deze claims zijn in de context waarin deze in de uitingen gebruikt zijn in strijd met de artikelen 3.2 en 5.1 van de Code.

Advertentie 'Bedreigingen passen zich aan ...'

- 6.16. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen is de Commissie van oordeel dat Zoetis met de claims **“Bedreigingen passen zich snel aan Jouw bescherming ook?”** en **“Het PCV2-type verandert snel. Bescherm je biggen daarom met Europa’s eerste en enige vaccin met een dubbel PCV2-genotype.”** een rechtstreeks verband legt tussen veranderingen van het PCV2 virus en een – niet wetenschappelijk aangetoonde – noodzaak om de bestaande vaccins aan te passen. Niet alleen wordt daarmee de suggestie gewekt dat de huidige aanpak met andere circovaccins (waaronder het diergeneesmiddel Ingelvac CircoFlex van Boehringer) minder bescherming bieden tegen het veranderende virus, maar ook dat er een beter alternatief is: CircoMax Myco. Deze claim is misleidend. De advertentie is daarmee in strijd met de artikelen 3.2 en 5.1 van de Code.

Conclusie

- 6.17. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de in 2.3 tot en met 2.6 omschreven en afgebeelde uitingen van Zoetis in strijd zijn met de artikelen 3.2, 5.1 en/of 5.2 van de Code, zodat de klacht van Boehringer gegrond is.
- 6.18. De Commissie zal Zoetis bevelen de uitingen, in zoverre hierboven is gebleken dat zij in strijd zijn met de Code, waaronder het gebruik van de claim “CircoMax Myco gave an average 36% more antigenic cross-protection against European strains compared to competitor PCV2a vaccines” met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden. De Commissie zal echter niet het gebruik van de claims “CircoMax Myco geeft gemiddeld 36% meer antigene coverage tegen Europese stammen dan andere PCV2a vaccins”, “CircoMax Myco offered 36% more coverage, on average, to field strains than other vaccines” en “Gemiddeld 36% meer antigene overeenkomst met Europese virusstammen vergeleken met een PCV2a-vaccin” in zijn algemeenheid verbieden. Het gebruik van deze claims is weliswaar bezien in hun onderlinge samenhang en totaliteit van de voorgelegde uitingen waarin de claims gebruikt worden in strijd geacht met de Code, maar niet uitgesloten kan worden dat deze claims afhankelijk van de context en overige bewoordingen van de uiting waarin zij gebruikt worden niet in strijd met de Code zijn.
- 6.19. De uitspraak wordt gepubliceerd op www.codeavp.nl/klachten. De Commissie ziet geen aanleiding om Zoetis te bevelen deze uitspraak daarnaast ongeanonimiseerd te (laten) publiceren in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

7. De kosten van de procedure

Zoetis zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

8. De beslissing van de Commissie

De Commissie

- verklaart de klacht van Boehringer gegrond in zoverre zulks hierboven is overwogen en beslist;
- beveelt Zoetis ieder gebruik van de uitingen die hierboven strijdig met de Code zijn geoordeeld met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- beveelt Zoetis het gebruik van de claim “CircoMax Myco gave an average 36% more antigenic cross-protection against European strains compared to competitor PCV2a vaccines” met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- veroordeelt Zoetis tot betaling van de kosten van de procedure, begroot op € 6.600,00;
- Wijst af het meer of anders gevorderde.

Het is partijen bekend dat de uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van de CAVP en dat een in het jaarverslag van de CAVP opgenomen geanonimiseerde samenvatting van de uitspraak zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Breukelen op 1 oktober 2021 door mr. A.P. Ploeger, voorzitter, drs. R.A.J.M. van Meer en drs. S.J. Mesu, leden, in aanwezigheid van mr. E.C. van Duuren, griffier en ondertekend door de voorzitter.

