

1 juni 2018

De Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2018-1) op de voet van artikel 4 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten (hierna: het Reglement) van

Zoetis B.V.

gevestigd te Rotterdam,
verder te noemen: Zoetis,

tegen

Boehringer Ingelheim Animal Health Netherlands B.V.,

gevestigd te Alkmaar,
verder te noemen: Boehringer Ingelheim,

met betrekking tot een publicatie van Boehringer Ingelheim in een bijlage bij het blad Veeteelt van 21 februari 2018.

1. Het verloop van de procedure

1.1. De Commissie heeft kennis genomen van:

- Het klaagschrift van Zoetis van 16 maart 2018 met als bijlage een kopie van de bijlage Beter Boe bij het blad Veeteelt van 21 februari 2018;
- Het verweerschrift van Boehringer Ingelheim van 3 april 2018 met de volgende bijlagen:
 - * een artikel in het blad Veeteelt van augustus 2016 met de titel *“Ommekeer in mastitisbestrijding”*;
 - * een print van een artikel op de website www.melkvee.nl met de titel *“Eerste keus mastitis antibiotica op de markt”*.
- de pleitaantekeningen van Zoetis d.d. 3 mei 2018 met als bijlage kopieën uit brochures over de Volvo V 60 en de Volvo S 60 en een print van J.D. Power Ratings van een Automotive Performance Execution and Layout (APEAL) Study van Make (2106);
- de door Boehringer Ingelheim ter zitting overgelegde pagina's 1 tot en met 4 van een publicatie van de Europese Commissie met de titel *“Commission Staff Working Document, Guidelines for the prudent use of antimicrobials in veterinary medicine. Practical examples”*.

1.2. De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 4 mei 2018 te Amsterdam. Namens Zoetis waren aanwezig R.H.J. Huijbers (Regulatory Affairs & Compliance Manager) en P. Galesloot (Marketing Manager Herkauwers). Boehringer Ingelheim werd vertegenwoordigd door F. ten Brinke (Business Manager Ruminants) en M. Driesse (Senior Technical Service Manager Ruminants).

2. De vaststaande feiten

2.1. Bij het blad Veeteelt van 21 februari 2018 was als bijlage gevoegd een uitgave van Boehringer Ingelheim, genaamd *“Beter Boe!”* met als ondertitel *“special voor rundveehouders”*. In deze uitgave heeft Boehringer Ingelheim het navolgende artikel

gepubliceerd met de titel “Wat is de overeenkomst tussen antibiotica en auto’s?”
(hierna: het Artikel)

Wat is de overeenkomst tussen antibiotica en auto’s?

Een onverwachte vraag wellicht, toch is de vergelijking niet zo vreemd. Nu er een eerste keus penicilline beschikbaar is voor de behandeling van mastitis in de uier, stellen veehouders weleens de vraag: “Antibiotica is toch penicilline?” En ja, penicilline is een antibioticum, maar niet alle antibiotica zijn penicilline.

Net zoals niet alle auto’s hetzelfde zijn, er zijn tenslotte verschillende merken, zijn ook niet alle antibiotica hetzelfde. Er bestaan verschillende groepen antibiotica en binnen de groepen zijn ook weer verschillende werkzame stoffen, net zoals van een automerk ook verschillende typen zijn: een stationwagen, een sedan, een SUV. Een voorbeeld; binnen de groep van eerste keus betalactam (= groepsnaam) antibiotica voor in de uier, bestaan twee typen: penicilline en cloxacilline (te vergelijken met een Volvo station en een Volvo sedan). Voor behandeling in de nek zijn er uit verschillende groepen eerste keus antibiotica: zoals penicilline, tylosine en TMPS (ofwel Volvo, Peugeot en Ford). Kortom, niet alle antibiotica zijn penicilline.



Waarom met een eerste keus penicilline behandelen?

Penicilline is het eerst ontdekte antibioticum en is nog steeds één van de meest effectieve middelen tegen gevoelige mastitiskiemen, zoals streptokokken en stafylokokken. Om de (verdere) ontwikkeling van resistentie te voorkomen, moet je zo gericht mogelijk behandelen. Dat is dan ook de reden dat de Europese Commissie schrijft in een richtlijn over de behandeling voor mensen: “Kiemen die gevoelig zijn voor penicilline moeten niet worden behandeld met andere betalactam- of breed spectrum antibiotica, tenzij de patiënt allergisch is voor penicilline. Dus met andere woorden: als de verwekker gevoelig is voor penicilline, moet je de persoon met penicilline behandelen. In verschillende Europese landen, waaronder Nederland, is penicilline ook in de veterinaire richtlijnen, waaronder het formularium melkvee, eerste keus.

Welk merk en type gebruiken?

Op het bedrijfsbehandelplan staan over het algemeen drie gradaties van klinische mastitis, van mild tot ernstig. Het gebruik van eerste keus injectoren bij milde klinische (graad 1 en 2) mastitis is verplicht. Tenzij een eerste keus injector onvoldoende werkzaam blijkt, dan mag er een tweede keuze middel gebruikt worden. Dit geldt ook voor ernstige (graad 3) mastitis.

VOORBEELD VAN MASTITIS BEHANDELING IN DE UIER OP BEDRIJFSBEHANDELPLAN (BBP):

		BEHANDELING IN UIER
GRAAD 1	Vlokken in de melk	Eerste keus penicilline injector
GRAAD 2	Vlokken, zwelling van het uier	Eerste keus penicilline injector
GRAAD 3	Vlokken, zwelling van het uier en koorts/zieke koe	Tweede keus injector

Daarnaast kan het zijn dat voor mastitis aanvullende behandeling met antibiotica in de nek op het BBP staat. De resultaten van melkmonsters en informatie van de koe (zoals celgetal-geschiedenis en eerdere mastitisgevallen) zijn belangrijk bij beslissingen op bedrijfsniveau (managementmaatregelen, middelen op BBP) en voor de behandeling van de individuele koe (wel/niet behandelen, duur van behandeling, in de uier en/of in de nek behandelen). Zichtbare mastitis, ook de milde (graad 1) mastitis met alleen vlokjes in de melk, is pijnlijk voor een koe. Standaard pijnstilling bij elke klinische mastitis is dan ook aanbevolen. Behandel altijd volgens bedrijfsbehandelplan en/of advies van uw dierenarts.

3. De klacht van Zoetis

- 3.1. Zoetis stelt primair dat het Artikel in strijd is met artikel 4.3 van de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Code), welk artikel de aanprijzing gericht tot personen die beroepsmatig dieren houden verbiedt voor alle antibiotica. Ter onderbouwing van deze klacht voert Zoetis het volgende aan.
- 3.2. Volgens Zoetis is de intentie van de tekst aanprijzing van de eerste keus penicilline injector van Boehringer Ingelheim. Het Artikel is gericht op het creëren van een productvoorkeur voor penicilline binnen de groep van betalactam antibiotica. Dat blijkt uit de vergelijking van penicilline en cloxacilline met respectievelijk Volvo station en Volvo sedan, waaruit een waardeoordeel spreekt. In het Artikel worden verder volgens Zoetis, onder verwijzing naar passages uit het Artikel, enkel argumenten aangevoerd voor het gebruik van een eerste keus penicilline bij de behandeling van mastitis.
- 3.3. Ter zitting heeft Zoetis toegelicht dat voor de behandeling van mastitis in de uier slechts drie diergeneesmiddelen zijn geregistreerd. In het Artikel wordt sterk de nadruk gelegd op een penicillineproduct. Doordat dit in een uitgave van Boehringer Ingelheim staat vermeld, is dit volgens Zoetis een verwijzing naar het diergeneesmiddel Ubropen van Boehringer Ingelheim.
- 3.4. Behalve met het reeds genoemde artikel 4.3 van de Code is de aanprijzing ook in strijd met eisen die de Code stelt aan de (inhoud van de) aanprijzing van diergeneesmiddelen. De aanprijzing is misleidend, de gemaakte vergelijking tussen verschillende antibiotica heeft geen betrekking op voor de effectiviteit en/of veiligheid relevante eigenschappen en een groot aantal gegevens dat verplicht moet worden vermeld (verkorte productinformatie) ontbreekt.
- 3.5. Subsidiair, voor het geval de Commissie zou oordelen dat het Artikel niet is aan te merken als een aanprijzing, maar beschouwd moet worden als publieksinformatie, stelt Zoetis dat het ook niet voldoet aan de in de Code gestelde voorwaarden voor toegestane publieksinformatie voor receptplichtige diergeneesmiddelen.

4. Het verzoek van Zoetis

- 4.1. Zoetis verzoekt de Commissie om Boehringer Ingelheim te bevelen verspreiding van het Artikel in welke vorm dan ook met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden. Verder verzoekt Zoetis om Boehringer Ingelheim te bevelen een rectificatie te plaatsen in het blad Veeteelt.

5. Het verweer van Boehringer Ingelheim

- 5.1. Boehringer Ingelheim stelt zich op het standpunt dat het Artikel op geen enkel punt in strijd is met de Code. Zij voert ter onderbouwing – samengevat – het volgende aan.
5.3 Boehringer Ingelheim stelt dat het Artikel geschreven is met als doel het bewustzijn bij veehouders voor het gebruik van eerste keus middelen bij milde klinische graad (graad 1 en 2) mastitis te vergroten. Ter ondersteuning van de bewustwording bij veehouders om eerste keus middelen te gebruiken is uit een richtlijn van de Europese Commissie over de behandeling van mensen in het Artikel

het citaat opgenomen: *“Kiemen die gevoelig zijn voor penicilline moeten niet worden behandeld met andere betalactam- of breedspectrum antibiotica, tenzij de patiënt allergisch is voor penicilline”* en geeft Boehringer Ingelheim daarbij aan dat ook veterinair geldt dat penicilline eerste keus in Nederland is in veterinaire richtlijnen, waaronder het formularium melkvee.

- 5.2 Volgens Boehringer Ingelheim ervaart zij in de praktijk dat bij veehouders vaak niet bekend is dat er verschillende groepen antibiotica zijn, en dat er binnen de verschillende groepen van antibiotica verschillende soorten antibiotica zijn. Boehringer Ingelheim heeft dit met de metafoor van de auto's – een Volvo station en Volvo sedan zijn beiden van hetzelfde merk (groep) – op een tastbare manier willen uitleggen en betwist dat met de metafoor van de auto's bedoeld is een waardeoordeel te geven.
- 5.3 Volgens Boehringer Ingelheim is van enige aanprijzing geen sprake: er worden geen merknamen van diergeneesmiddelen genoemd en geen producteigenschappen genoemd of claims gemaakt. Integendeel, het Artikel maakt juist duidelijk dat er meerdere eerste keus middelen zijn voor behandeling van mastitis en dat penicilline er daar één van is. Het Artikel is niet aan te merken als een promotionele uiting en reeds daarom niet in strijd met de Code. De in het Artikel verstreekte informatie is volgens Boehringer Ingelheim objectief en niet misleidend.
- 5.4 Boehringer Ingelheim heeft bij haar verweerschrift een in augustus 2016 in Veeteelt verschenen artikel over eerste keus antibiotica overgelegd en een artikel op de website van Melkvee.nl. Zij wijst erop dat in laatstgenoemd artikel onder andere het product Orbenin Lactation van Zoetis wordt genoemd, met specifieke producteigenschappen. Het lijkt erop dat Zoetis bij het tot stand komen van de artikelen betrokken is geweest aangezien een medewerker van Zoetis in beide artikelen wordt genoemd, aldus Boehringer Ingelheim. Zij verzoekt de Commissie deze artikelen bij het beoordelen van de klacht mee te nemen.

6. De beoordeling door de Commissie

- 6.1 Alvorens de klacht verder inhoudelijk te beoordelen overweegt de Commissie dat onderaan de eerste pagina van de Beter Boe bijlage waarin het Artikel is gepubliceerd, is vermeld dat het een uitgave betreft van Boehringer Ingelheim B.V. Het verweerschrift is echter ingediend door Boehringer Ingelheim Animal Health Netherlands B.V.. De ter zitting verschenen vertegenwoordigers hebben desgevraagd toegelicht dat met ingang van 1 januari 2018 een wijziging heeft plaatsgevonden en dat laatstgenoemde B.V. de rechtspersoon is die verantwoordelijk is voor de publicatie van het Artikel.
- 6.2 De primaire klacht van Zoetis is dat het Artikel een aanprijzing is van antibiotica, die in strijd is met de Code. Boehringer Ingelheim voert daartegen aan dat het Artikel geen promotionele uiting is en de bedoeling heeft om aan veehouders informatie te verstrekken over het gebruik van een eerste keus middel. In het kader van toetsing van het Artikel aan de Code is niet de bedoeling van Boehringer Ingelheim doorslaggevend, maar of het Artikel op het publiek tot wie het is gericht – professionele rundveehouders – het effect van aanprijzing van een diergeneesmiddel kan hebben. Dit zal hierna onderzocht worden.

- 6.3 In de tweede alinea van het Artikel, waar Boehringer Ingelheim uitlegt dat er verschillende groepen antibiotica zijn, is het volgende vermeld:
“Een voorbeeld: binnen de groep van eerste keus betalactam(= groepsnaam) antibiotica voor in de uier, bestaan twee typen: penicilline en cloxacilline (te vergelijken met een Volvo station en een Volvo sedan).”
Daarmee wordt onderscheid gemaakt tussen ‘penicilline’ enerzijds en ‘cloxacilline’ anderzijds en worden deze middelen als van elkaar verschillende typen tegen elkaar afgezet.
- 6.4 In het vervolg van het Artikel wordt over cloxacilline niet meer gesproken, maar wordt penicilline daarentegen op diverse manieren positief gepresenteerd. Bijvoorbeeld door middel van de volgende teksten (onderstreping door Commissie):
- *“Waarom met een eerste keus penicilline behandelen?”*
- *“Penicilline is het eerst ontdekte antibioticum en is nog steeds één van de meest effectieve middelen tegen gevoelige mastitiskiemen”;*
- *“In verschillende Europese landen, waaronder Nederland, is penicilline ook in de veterinaire richtlijnen, waaronder het formularium melkvee, eerste keus”.*
In de alinea met het opschrift *“Welk merk en type gebruiken”* staat in het afgebeelde voorbeeld van een bedrijfsbehandelplan voor de behandeling van graad 1 en 2 mastitis vermeld: *“Eerste keus penicilline injector”.*
Steeds wordt gesproken over penicilline als het eerste keus middel bij de bestrijding van mastitis in de uier. Naar het oordeel van de Commissie gaat hiervan, in combinatie met de hiervoor onder 6.3 geciteerde tekst uit de tweede alinea van het Artikel waarin penicilline en cloxacilline tegen elkaar zijn afgezet, de suggestie uit dat penicilline de voorkeur verdient boven cloxacilline. Immers, door verder in het Artikel niet meer te spreken van de generieke omschrijving *“eerste keus betalactam”*, waartoe penicilline en cloxacilline blijkens de tweede alinea van het Artikel beide behoren, suggereert Boehringer Ingelheim dat er tussen beide typen een voor het gebruik van het diergeneesmiddel relevant verschil bestaat. De Commissie merkt nog op dat de metafoor waarin Boehringer Ingelheim twee typen eerste keus betalactam (*“penicilline en cloxacilline”*) betreft en vergelijkt met twee typen auto’s van hetzelfde merk (*“een Volvo station en een Volvo sedan”*) deze suggestie niet wegneemt. Integendeel, genoemde typen auto’s verschillen van elkaar in gebruiksmogelijkheden (een stationwagen onderscheidt zich van een sedan onder meer door een grotere kofferruimte). In zoverre ligt in de metafoor een waardeoordeel besloten.
- 6.5 Daarnaast staat in de derde alinea van het Artikel vermeld: ***“Kiemmen die gevoelig zijn voor penicilline moeten niet worden behandeld met andere betalactam- of breedspectrum antibiotica, tenzij de patiënt allergisch is voor penicilline. Dus met andere woorden: als de verwekker gevoelig is voor penicilline, moet je de persoon met penicilline behandelen. In verschillende Europese landen, waaronder Nederland, is penicilline ook in de veterinaire richtlijnen, waaronder het formularium melkvee, eerste keus.”*** Deze tekst dat penicilline een diergeneesmiddel is dat de voorkeur verdient boven andere betalactam, gelezen in samenhang met de door het Artikel uitgedragen boodschap dat niet alle antibiotica penicilline zijn en het in de tweede alinea gemaakte onderscheid tussen penicilline en cloxacilline (als ander betalactam), kan bij lezing van het Artikel zo opgevat worden dat penicilline de voorkeur verdient boven cloxacilline.
- 6.6 Het vetgedrukte deel van de hiervoor geciteerde tekst komt volgens het Artikel uit een richtlijn van de Europese Commissie over de behandeling van mensen die is

overgenomen in de veterinaire richtlijnen. Ter zitting heeft Boehringer Ingelheim dit laatste gecorrigeerd en toegelicht dat de geciteerde tekst is opgenomen in de “*Guidelines for the prudent use of antimicrobials in veterinary medicine*”, waarvan zij de pagina’s 1 tot en met 4 heeft overgelegd.

- 6.7 De Commissie stelt vast dat in de overgelegde pagina’s van voornoemde Guidelines de desbetreffende tekst niet is opgenomen. Nu de context waarin deze passage in de Guidelines staat niet bekend is, kan de Commissie niet beoordelen wat precies de strekking is en meer in het bijzonder wat in die context onder “*penicilline*” wordt verstaan. De context is relevant omdat de term ‘penicilline’ voor interpretatie vatbaar is. Immers, ter zitting was niet in geschil dat in de praktijk met de term ‘penicilline’ zowel de groep penicillinen kan worden bedoeld, waartoe naast natuurlijke penicillinen zoals benzylpenicilline ook cloxacilline behoort, als alleen het middel benzylpenicilline. In de context van het Artikel, waar “*penicilline*” nadrukkelijk wordt onderscheiden van cloxacilline, wordt met “*penicilline*” kennelijk alleen benzylpenicilline bedoeld en niet de groep penicillinen die cloxacilline omvat. Beide partijen hebben ter zitting aangegeven dat dit de in de praktijk gangbare interpretatie van de term ‘penicilline’ is en dat ook aangenomen kan worden dat de doelgroep van het Artikel, de professionele rundveehouders, het gebruik van de term ‘penicilline’ beperkt zal opvatten als een verwijzing naar benzylpenicilline.
- 6.8 Door penicilline en cloxacilline tegen elkaar af te zetten en vervolgens uitsluitend over penicilline te spreken als eerste keus middel wordt de lezer geleid naar de conclusie dat dit middel de voorkeur verdient boven het middel waartegen het afgezet wordt, te weten cloxacilline. Daarmee heeft het Artikel, weliswaar indirect maar onmiskenbaar, een aanprijzend effect voor benzylpenicilline, een antibioticum.
- 6.9 Daarbij komt dat Boehringer Ingelheim ter zitting heeft aangegeven zich bewust te zijn dat de doelgroep van het Artikel de term ‘penicilline’ zal opvatten als een verwijzing naar benzylpenicilline. Dat geen merknaam van het diergeneesmiddel is genoemd, zoals Boehringer Ingelheim heeft aangevoerd, maakt niet dat het geen aanprijzing van een merkgeneesmiddel kan zijn. In dit verband acht de Commissie relevant dat benzylpenicilline de werkzame stof in het product van Boehringer Ingelheim is en de uitgave waarin het Artikel is opgenomen afkomstig is van Boehringer Ingelheim. De uit meerdere artikelen en advertenties bestaande uitgave, die als bijlage bij het vakblad Veeteelt is verspreid, heeft door vormgeving, het gebruik van de naam en het logo van Boehringer Ingelheim een duidelijk promotioneel karakter (anders dan de redactionele artikelen die in Veeteelt en Melkvee.nl zijn verschenen, waarnaar Boehringer Ingelheim in haar verweer verwijst). Voorts is relevant te achten dat er slechts een beperkt aantal eerste keus betalactam merkgeneesmiddelen op de Nederlandse markt zijn. De Commissie is dan ook van oordeel dat het Artikel niet alleen het antibioticum benzylpenicilline aanprijst (zoals in 6.8 overwogen), maar tevens een aanprijzing inhoudt van het eerste keus middel van Boehringer Ingelheim dat benzylpenicilline als werkzame stof heeft.
- 6.10 Het oordeel dat het Artikel een aanprijzing voor een antibioticum is en het feit dat het Artikel zich richt tot professionele rundveehouders, leiden tot de conclusie dat het Artikel in strijd is met artikel 4.3 van de Code, op grond van welk artikel aanprijzing van antibiotica gericht tot personen die beroepsmatig dieren houden verboden is. Dat

onderdeel van de klacht van Zoetis is derhalve gegrond.

- 6.11 Naar het oordeel van de Commissie is het Artikel ook misleidend, omdat het suggereert dat bij de behandeling van mastitis in de uier benzylpenicilline de voorkeur geniet boven cloxacilline. Dat is in strijd met het formularium Melkvee van de Werkgroep Veterinair Antibioticumbeleid (WVAB) van de KNMvD, waarin beide middelen, zonder voorkeur voor het ene of het andere, zijn aangewezen als eerste keus middelen. Zoals Boehringer Ingelheim ter zitting ook heeft erkend is dit formularium leidend en is behandeling overeenkomstig het formularium voorgeschreven. Ook in dat opzicht is de klacht van Zoetis gegrond.
- 6.12 De Commissie zal, zoals verzocht, Boehringer Ingelheim bevelen het Artikel in welke vorm ook niet meer te verspreiden.
- 6.13 Boehringer Ingelheim heeft ter zitting het grote maatschappelijke belang van een doelmatig gebruik van antibiotica benadrukt. Meer in het bijzonder het belang van het gebruik van eerste keus betalactam bij milde klinische (graad 1 en 2) mastitis die ten opzichte van breed spectrum middelen gericht werken en daarmee kunnen helpen om de resistentie tegen antibiotica te laten afnemen. Boehringer Ingelheim heeft aangevoerd dat voorlichting aan rundveehouders is aangewezen nu dezen in de praktijk bij mastitis graad 1 en graad 2 vaak terug blijken te grijpen op de bij veel rundveebedrijven bekende en reeds – voor de behandeling van mastitis graad 3 – voorhanden zijnde breed spectrum middelen. Dat Boehringer Ingelheim deze op zich nuttige voorlichting zo heeft ingericht dat daarbij tevens een antibioticum (de werkzame stof van het product van Boehringer Ingelheim) boven een ander beschikbaar eerste keus middel (met het product van Boehringer Ingelheim concurrerend) wordt aangeprezen, is als een ernstige overtreding van de Code te beschouwen. Het ligt dan ook in de lijn van de door Boehringer Ingelheim uitgesproken bedoeling en noodzaak om veehouders juist voor te lichten, dat Boehringer Ingelheim de onjuiste indruk die zij met het Artikel heeft gewekt wegneemt door een rectificatie te plaatsen. De Commissie zal, zoals verzocht, Boehringer Ingelheim bevelen tot het plaatsen van een rectificatie met de hierna onder 8 opgenomen tekst.
- 6.14 Aangezien de Commissie de uiting ziet als een aanprijzing, behoeft hetgeen subsidiair is aangevoerd geen bespreking.

7. De kosten van de procedure

Boehringer Ingelheim zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

8. De beslissing van de Commissie

De Commissie

- verklaart de klacht van Zoetis gegrond, zoals hierboven is overwogen en beslist;
- beveelt Boehringer Ingelheim de verspreiding van het Artikel in welke vorm ook te staken en gestaakt te houden;

- beveelt Boehringer Ingelheim om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken na dagtekening van deze uitspraak, in een Beter Boe bijlage bij het blad Veeteelt, dan wel, in het geval en dergelijke bijlage binnen de gestelde termijn niet verschijnt, in het blad Veeteelt, een rectificatie in duidelijk leesbaar lettertype in een kader op A6 formaat te plaatsen met de volgende tekst:

“In de Beter Boe uitgave van februari 2018 heeft Boehringer Ingelheim een artikel opgenomen met de titel *“Wat is de overeenkomst tussen antibiotica en auto’s?”*”

Naar aanleiding van een klacht heeft de Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) in een uitspraak van 1 juni 2018 geoordeeld dat:

- het artikel een indirecte aanprijzing is van benzylpenicilline. Een dergelijke aanprijzing is op grond van de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten voor alle antibiotica verboden;
- het artikel de suggestie wekt dat bij de behandeling van milde klinische (graad 1 en 2) mastitis in de uier benzylpenicilline te verkiezen is boven cloxacilline. Dat is misleidend omdat beide middelen volgens het formularium Melkvee van de Werkgroep Veterinair Antibioticumbeleid (WVAB) van de KNMvD gelijkwaardige eerste keus middelen zijn.

De volledige uitspraak is te lezen op www.codeavp.nl”

- veroordeelt Boehringer Ingelheim tot betaling van de kosten van de procedure begroot op € 6.600,00;
- wijst de meer of anders verzochte maatregelen af.

Het is partijen bekend dat de uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van de CAVP en dat een in het jaarverslag van de CAVP opgenomen geanonimiseerde samenvatting van de uitspraak zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Amsterdam 1 juni 2018 door mr. A. Ploeger, voorzitter, drs. S.J. Mesu en drs. R.A.J.M. van Meer, leden, in aanwezigheid van mr. M.M.L.G. Zeijen-Otten, griffier en ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Apl', with a long, wavy horizontal line extending to the right.