

# Uitspraak CAVP inzake promotie behandeling bacteriële luchtweginfectie bij runderen

Aan de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten (CAVP) is in mei 2005 een verzoek voorgelegd door een bedrijf met in het assortiment een product ter behandeling van bacteriële luchtweginfecties bij runderen. Deze leverancier verzocht de CAVP een klacht te beoordelen tegen de leverancier van een concurrerend product, dat eveneens is geregistreerd voor behandeling van luchtweginfecties bij runderen, maar daarnaast ook voor preventieve toepassing in een kudde waar de ziekte aangetoond is. De klacht richtte zich op drie punten in de productfolder bestemd voor dierhouders. Vóór de zitting van de CAVP had de aangeklaagde partij reeds toegezegd de gewraakte folder niet langer te verspreiden en een nieuwe folder te zullen vervaardigen.

Eerstens had de klagende partij er bezwaar tegen gemaakt dat het concurrerende product als uniek wordt aangeprezen. Over deze klacht hoefde geen uitspraak te worden gedaan omdat de aangeklaagde partij vóór de zitting van de CAVP had toegezegd kwalificaties als 'enig' en 'uniek' in een nieuwe folder achterwege te zullen laten. De CAVP stelt echter vast dat de klagende partij niet ontkent dat het concurrerende product als enig in Nederland zowel voor behandeling als voor preventie is geregistreerd.

Vervolgens had de klagende partij er bezwaar tegen gemaakt dat het concurrerende product wordt aangeprezen als 'zeer veilig voor (zowel dier als) mens'. De aangeklaagde partij erkent dat er geen op humane veiligheid gerichte studies zijn uitgevoerd, maar voert aan dat er noch in de praktijk noch in de literatuur aanwijzingen zijn voor een risico voor de mens, anders dan irritatie van de ogen en sensibilisatie van de huid.

De CAVP acht dit een onvoldoende basis voor de claim 'zeer veilig voor de mens'.

Tenslotte stelt de klagende partij dat zijn product in een grafiek misleidend wordt vergeleken met een product van de aangeklaagde partij (evenals met een, verder buitenbeschouwing te laten, derde product). Er worden namelijk resultaten vergeleken die in het ene geval in gezond en bij het concurrerende product in geïnfecteerd longweefsel zijn gemeten. De leverancier van het concurrerende product heeft vóór de zitting van de CAVP toegezegd voortaan bij vergelijkingen eveneens metingen in gezond weefsel te zullen gebruiken. De CAVP constateert echter dat de grafiek desalniettemin misleidend is. De grafiek laat zien dat het ene product een duidelijk langere werkingsduur heeft dan het andere product. Hiermee wordt weergegeven waarom het ene product een claim heeft voor preventie, naast die voor behandeling. De grafiek geeft geen vergelijking ter zake van het aspect waarop de twee producten een vergelijkbare claim hebben, namelijk toegepast voor behandeling.

De uitspraak van de CAVP luidde dat de aangeklaagde leverancier vóór 1 augustus 2005 een nieuwe folder dient uit te geven, waarin de door hem gedane toezeggingen en de bovenstaande uitspraken van de CAVP terzake van de gewraakte punten zijn verwerkt. Indien de nieuwe folder niet tijdig wordt uit gegeven dient de misleidende grafiek per 1 augustus in een rondschrijven aan de doelgroep te worden gecorrigeerd. Verder acht de CAVP een gelijke verdeling van de kosten van de procedure een billijke weergave van de uitspraak, inclusief de vóór de uitspraak gedane toezeggingen.