

Persbericht

Uitspraak CAVP inzake inzage onderzoekgegevens bij productvergelijking

Aan de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten (CAVP) is in augustus 2005 een klacht voorgelegd door een bedrijf met in het assortiment een product ter behandeling van mastitis bij runderen en varkens. Deze leverancier verzocht de CAVP een klacht te beoordelen tegen de leverancier van een concurrerend product, dat eveneens is geregistreerd voor deze indicatie.

De klagende partij richt zich tot de CAVP met de klacht dat het concurrerende bedrijf in haar aanprijzing voor haar product twee vergelijkingen hanteert met actieve bestanddelen van de eerder genoemde producten, zonder het voor de klagende partij mogelijk te maken de onderzoeken op hun juistheid te controleren. Zij vraagt de CAVP uitleg te geven aan de bepaling van artikel 4.2 van de Code dat citaten uit en verwijzingen naar wetenschappelijke werken representatief en controleerbaar juist dienen te zijn.

De aangeklaagde partij meldt in haar verweer dat zij de andere partij een gemarkeerde en verkorte versie van de beide studies, waarnaar in de aanprijzing onder bepaalde grafieken wordt verwezen, ter hand heeft gesteld en haar heeft uitgenodigd om, mocht zij dit niet voldoende vinden, ten hare kantore de volledige studies in te zien. Zij weigerde echter om de studies integraal aan de klagende partij toe te zenden, met als argument dat het ging om vertrouwelijk materiaal. Zij meent dat zij met de genoemde toezending en uitnodiging aan de eis van artikel 4.2 van de Code heeft voldaan.

Procedure: de CAVP heeft besloten de klacht, nu deze een puur procedureel karakter heeft, schriftelijk te behandelen, als mogelijk gemaakt door artikel 6.1 van haar Reglement, waarbij zij ook gebruik maakt van de mogelijkheid van artikel 5.4 van dat Reglement om te beslissen, zonder dat partijen de zaak mondeling hebben toegelicht.

De zaak: In de Toelichting op artikel 4.2 wordt o.a. gezegd dat de “geciteerde werken openbaar (moeten)...zijn”. Daar gaat het in dit geval in wezen om: verwijzingen naar interne, niet-openbare, ja zelfs vertrouwelijke rapporten (zoals de onderhavige studies worden gekwalificeerd), zijn niet op juistheid te controleren. De uitnodiging om de studies te komen inzien ten kantore van de aangeklaagde partij maakt deze niet tot openbare stukken.

Mocht het zo zijn, dat het de fabrikant niet vrijstaat de studies integraal aan derden af te geven, dan moet de conclusie zijn, dat zij deze ook niet in haar aanprijzingen mag gebruiken, en zéker niet in aanprijzingen, waarin vergelijkende reclame wordt gemaakt; daaraan mogen immers in het algemeen zwaardere eisen worden gesteld.

De CAVP besluit derhalve, dat de klagende partij met haar klacht in haar recht staat en veroordeelt de verweerder;

- tot ter handstelling van de integrale studies, die het onderwerp vormen van de klacht, dan wel
- tot onmiddellijke stopzetting van het gebruik van grafieken en andere aanprijzingen van het betrokken product, waaraan de in de klacht genoemde studies ten grondslag liggen.

Bovendien veroordeelt de CAVP de aangeklaagde partij tot betaling van de kosten van deze procedure.

Informatie over de CAVP en de tekst van de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten is te vinden op www.fidin.nl onder het kopje "distributie diergeneesmiddelen"