

22 oktober 2008

De Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2008-4) op de voet van artikel 4.1 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten van:

**X**

gevestigd te: A  
hierna: X

met betrekking tot een uiting van geneesmiddelenreclame voor Z door:

**Y**

gevestigd te: B  
hierna: Y

## **1. Het verloop van de procedure**

- 1.1. De Commissie heeft kennis genomen van
- een brief van X aan de Commissie van 22 juli 2008, met de volgende bijlagen:
    - een mailing van Y aan alle dierenartsen in Nederland met betrekking tot Z;
    - de samenvatting van de productkenmerken (hierna: SPC) van Z (Y);
    - de SPC van R (X);
    - een screenshot van de resultaten van een zoekopdracht in het online Farmacotherapeutisch Kompas van het College voor zorgverzekeringen ([www.fk.cvz.nl](http://www.fk.cvz.nl)) op het woord ' ziekte Q';
    - een brief van X aan Y van 14 juli 2008 met een verzoek tot rectificatie;
    - een e-mail van Y aan X van 20 juli 2008 waarin bovengenoemd verzoek wordt afgewezen;
  - brieven van Y aan de Commissie van 29 juli 2008 en 19 augustus 2008.
- 1.2. De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 24 september 2008, in de aanwezigheid van X, vertegenwoordigd door de heer C en mevrouw D, en Y, vertegenwoordigd door de heer I.

## **2. De vaststaande feiten**

- 2.1. Voor de beslissing in deze zaak kan van de volgende, tussen partijen niet omstreden, feiten worden uitgegaan.
- 2.2. Y brengt in Nederland het diergeneesmiddel Z op de markt met, blijkens de SPC, als werkzame stof M en met als doeldier hond.

Z is blijkens de SPC geregistreerd voor de indicaties 'xxx'  
Z kent blijkens de SPC de volgende contra-indicaties: 'xxx'.

Voorts zijn voor Z in de SPC de volgende bijwerkingen vastgesteld: 'xxx'

- 2.3. X brengt in Nederland het (concurrerende) diergeneesmiddel R op de markt, dat blijkens de SPC, onder meer geïndiceerd is voor de preventie van 'xxx', veroorzaakt door ziekte Q.

- 2.4. Y heeft voor de zomer van 2008 een eenmalige mailing voor Z doen uitgaan in de vorm van een brief aan ongeveer 1150 dierenartsenpraktijken in Nederland. met de kop, in groot lettertype, vet gedrukt ‘Weg met ziekte Q!’. De kop wordt ondersteund door een illustratie van een hond in een P. De brief luidt verder – voor zover relevant – als volgt:

‘xxx’

Deze brief is ondertekend en vermeldt verder de naam en adresgegevens van Y.

- 2.5. Het voorkomen van ziekte Q is een op zichzelf staande claim waarvoor een specifieke indicatie is vereist. Blijkens het verweerschrift van Y van 19 augustus 2008, is dit ook door het Centraal Bureau Geneesmiddelen aan Y bevestigd.

### **3. De klacht van X**

- 3.1. X richt zijn klacht tegen de onder 2.4 genoemde brief van Y. X voert daartoe – kort gezegd – aan dat voornoemde brief in strijd is met de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Code), nu de brief een aanprijzing is waarin staat dat Z ‘al jaren een succes [is] in de veterinaire en humane gezondheidszorg bij ziekte Q’, terwijl ziekte Q niet als indicatie voor Z is geregistreerd. Daarbij wordt benadrukt dat X het concurrerende middel R op de markt brengt dat wel voor de indicatie ziekte Q is geregistreerd.

Voorts is het volgens X niet de gewoonte en ook onwenselijk om diergeneesmiddelen aan te prijzen met argumenten uit de humane gezondheidszorg. Bovendien is deze uiting onjuist, omdat Z geen humane merknaam is en is ook de werkzame stof van Z niet als humaan geneesmiddel geregistreerd.

Verder is de vermelding van Z als ‘het veilige xxx’ volgens X in het licht van de in de SPC vermelde contra-indicaties en bijwerkingen van Z (zie hierboven onder 2.2), onvoldoende onderbouwd.

### **4. Het verzoek van X**

- 4.1. X heeft Y bij brief van 14 juli 2008 verzocht een rectificatie te sturen naar alle Nederlandse dierenartsen om voormelde bezwaren van X naar voren te brengen. Y heeft daarop afwijzend gereageerd. X verzoekt de Commissie daarom een uitspraak te willen doen over de rechtmatigheid van de onder 2 genoemde aanprijzing door Y, alsmede Y een maatregel tot rectificatie op te leggen.
- 4.2. Ter zitting verduidelijkt X dit verzoek als volgt:

De verzochte rectificatie zou moeten worden gestuurd aan dezelfde adressen als de in geding zijnde aanprijzing. In deze rectificatie zou moeten staan dat Z niet is geregistreerd voor ziekte Q bij honden en dat Z, noch de werkzame stof daarvan, is geregistreerd voor gebruik bij mensen met ziekte Q.

Voorts zou in deze rectificatie de zinsnede ‘het veilige xxx’ moeten worden genuanceerd door duidelijk te wijzen op de bekende contra-indicaties en bijwerkingen. Het woord ‘het’ impliceert volgens X ten onrechte dat er geen andere veilige middelen tegen ziekte Q bestaan.

## **5. Verweer van Y**

- 5.1. Bij brief van 19 augustus 2008 en ter zitting erkent Y de stelling van X dat het in strijd is met de Code dat in de aanprijzing staat dat Z al jaren een succes is in de veterinaire gezondheidszorg bij ziekte Q terwijl deze indicatie niet voor Z is geregistreerd.
- 5.2. Bij brief van 19 augustus 2008 en ter zitting noemt Y de uitlating dat het veterinaire product van Y al jaren een succes is in de humane gezondheidszorg ‘niet relevant en zeker onhandig’.
- 5.3. Wat betreft de uitlating ‘het veilige anti-xxx’ heeft Y ter zitting opgemerkt dat uit de beschikbare farmacovigilantie studies niet blijkt dat het middel onveilig is.

Voorts zegde Y toe bij dergelijke claims in haar aanprijzingen in het vervolg het woord ‘het’ niet meer op deze manier te zullen gebruiken, omdat daarmee een unieke positie wordt geclaimd die ‘uiteindelijk niet hard te maken’ is.

## **6. De beoordeling door de Commissie**

- 6.1 Y heeft - eerst na indiening van de klacht door X – erkend dat Z is geregistreerd voor ziekte Q bij honden noch bij mensen, en derhalve in strijd is met de Code, zodat de Commissie hier niet langer over hoeft te oordelen. Ten overvloede merkt de Commissie op dat de onder 2 genoemde mailing is aan te merken als een aanprijzing in de zin van artikel 5.4 van de Code, zodat deze aan de daarin gestelde eisen moet voldoen. De Commissie constateert dat de aanprijzing van Y daaraan niet voldoet, zodat deze ook om deze reden in strijd is met de Code.
- 6.2 Y heeft – eerst ter zitting – toegezegd de uiting ‘Z: het veilige anti- xxx’, niet langer te zullen gebruiken. Ten overvloede overweegt de Commissie echter dat deze uiting op grond van artikel 5.1. van de Code is aan te merken als een ongeoorloofde overdrijving, zelfs indien bijwerkingen en contra-indicaties zouden zijn vermeld. De uiting suggereert immers dat alleen Z een veilig xxx is, terwijl in werkelijkheid meerdere middelen tegen xxx bij honden zijn geregistreerd en derhalve als veilig moeten worden aangemerkt.
- 6.3 Voor wat betreft de gevraagde maatregel tot rectificatie oordeelt de Commissie als volgt. Y heeft gesteld dat slechts sprake is geweest van een eenmalige aanprijzing (actie) en dat geen vergelijkbare aanprijzingen (acties) gepland staan. De commissie constateert voorts dat de aanprijzing reeds een aantal maanden geleden heeft plaatsgevonden en dat Y omtrent de inhoud van eventuele toekomstige aanprijzingen de toezegging heeft gedaan deze te zullen aanpassen. Een en ander in onderling verband en samenhang beschouwd, acht de Commissie het opleggen van een verplichting tot rectificatie een te zware maatregel. Het verzoek van X zal in zoverre dan ook worden afgewezen.

## **7. De kosten van de procedure**

Y zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de procedurekosten.

## **8. De beslissing van de Commissie**

De Commissie:

- verklaart de klacht van X gegrond voorzover zulks hierboven is overwogen;
- wijst de vordering tot rectificatie af op grond van zulks hierboven is overwogen;
- veroordeelt Y in de kosten van het geschil begroot op € 1400.

Het is partijen bekend dat de uitspraak geanonimiseerd zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Gouda op 22 oktober 2008 door mr.dr. J.F. Haeck, voorzitter, ir. H. van Tarrij en prof.dr. J. Fink-Gemmels, leden, in aanwezigheid van mr. M. Pars, optredend als secretaris en ondertekend door de voorzitter.