

30 september 2010

De Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2010-01) op de voet van artikel 4.1 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten.

BAYER B.V., Animal Health Division

gevestigd te: Mijdrecht
hierna: Bayer

met betrekking tot uitingen van geneesmiddelenreclame van:

EMAX NEDERLAND B.V.

gevestigd te: Barneveld
hierna: Emax

voor:

Exil Tick Off knijpampullen (REG NL 10115) en Exil Tick Off Combispray (REG NL 8874)

1. Het verloop van de procedure

1.1. De Commissie heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift van Bayer d.d. 11 juni 2010 met de volgende bijlagen:
 - Artikel "*Repellency and Efficacy of 65% Permethrin and 9.7% Fipronil Against Ixodes ricinus*", R.G. Endris, M.D. Matthewson, D. Cooke, D. Amodie (Veterinary Therapeutics, Vol. 1, No. 3, Summer 2000, 159-168);
 - Mailing "*Tekengevaar*";
 - Advertentie "*Ik wil Exil*" in het Divebo-Vakblad d.d. mei 2010;
 - Verspreide studie "*Effectiviteit van Permethrin tegen teken bij de hond*";
 - Screenprints van de website van Emax inzake de tekenproducten Exil Tick Off.
- het verweerschrift van Emax d.d. 19 juli 2010 met de volgende bijlagen:
 - Richtlijn "*World Association for the Advancement of Veterinary Parasitology (W.A.A.V.P.) guidelines for evaluating the efficacy of parasiticides for the treatment, prevention and control of flea and tick infestation on dogs and cats*", A.A. Marchiondo, P.A. Holdsworth, P. Green, B.L. Blagburn, D.E. Jacobs (Veterinary Parasitology 145 (2007), 33-2-344) (hierna: WAAVP);
 - Artikel "*Repellency and Efficacy of 65% Permethrin and 9.7% Fipronil Against Ixodes ricinus*", R.G. Endris, M.D. Matthewson, D. Cooke, D. Amodie (Veterinary Therapeutics, Vol. 1, No. 3, Summer 2000, 159-168) (hierna: Endris Studie);

- Artikel “*Repellency and Efficacy of 65% Permethrin and Selamectin Spot-on formulations against Ixodes ricinus Ticks on Dogs*”, R.G. Endris, D. Cooke, D. Amodie, D.L. Sweeney, T.L. Katz (Veterinary Therapeutics, Vol. 3, No. 1, Spring 2002);
- Artikel “*Evaluation of an Imidacloprid (8,8% w/w)-Permethrin (44.0% w/w) Topical Spot-On and a Fipronil (9,8% w/w)-(S)-Methoprene (8,8% w/w) Topical Spot-On to Repel, Prevent Attachment, and Kill Adult Ixodes Scapularis and Amblyomma americanum Ticks on Dogs*”, M.W. Dryden, P.A. Payne, V. Smith, J. Hostetler (Veterinary Therapeutics, Vol. 7, No. 3, Fall 2006);
- SPC van Exil Tick Off knijpampullen (REG NL 10115 gedateerd 27-07-2005);
- SPC van Exil Tick Off knijpampullen (REG NL 10115 gedateerd 27 mei 2010).

De inhoud van voornoemde documenten geldt, voor zover van belang, als hier ingelast.

- 1.2. De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 24 augustus 2010 te Gouda. Ter zitting werd Bayer vertegenwoordigd door de heer drs. R. Mutsaers (Marketing & Sales Manager OTC Nederland) en de heer drs. H. Heesen (Country Manager AH NL). Namens Emax waren aanwezig de heer Ph. H. Ruppert (Algemeen Directeur) en de heer drs. A. Bos (Manager).

2. De vaststaande feiten

- 2.1. Emax brengt in Nederland de diergeneesmiddelen Exil Tick Off knijpampullen en Exil Tick Off Combispray op de markt. De werkzame stof van Exil Tick Off knijpampullen is permethrin.

Volgens de SPC d.d. 24 augustus 2005 is Exil Tick Off knijpampullen, voor zover van belang in deze zaak, geïndiceerd voor “*de bestrijding van (...) teken*”.

De huidige SPC van Exil Tick Off knijpampullen d.d. 27 mei 2010 geeft aan dat het diergeneesmiddel geïndiceerd is, voor zover van belang in deze zaak, voor “*de bestrijding en preventie van tekeninfestaties (Ixodes ricinus en Rhipicephalus sanguineus) bij honden. (...) Een enkelvoudige toediening doodt (...) teken en beschermt tegen herinfestatie door (...) teken gedurende twee tot vier weken na de behandeling.*”

- 2.2. Emax heeft in het kader van de aanprijzing van Exil Tick Off knijpampullen en Exil Tick Off Combispray een mailing “*Tekengevaar!*” verspreid. In deze mailing worden de volgende teksten gebruikt:
 - “*Exil Tick Off knijpampullen: 4 weken werkzaam tegen teken. Weert teken af en voorkomt een tekenbeet.*”;
 - “*Exil Tick Off Combispray (...). Werkt 4 weken tegen teken (...). Weert teken af en voorkomt een tekenbeet.*”
- 2.3. Emax vermeldt op haar website www.emax.nl de navolgende passages:

- *“Exil Tick Off knijpampullen voor de hond (...)
Teken ervaren de werkzame stof als zeer onprettig en laten zich snel van uw hond afvallen. Als er zich toch een teek aanhecht, dan wordt deze zeer snel gedood door de werkzame stof.”*
- *“Exil Tick Off combispray voor de hond (...)
De werkzame stof permethrin zorgt ervoor dat teken zich snel van de hond laten afvallen of niet op de hond willen springen. Blijven teken toch zitten, dan worden ze zeer snel gedood (...).”*

2.4. Emax heeft met een infoblad *“Effectiviteit van Permethrin tegen teken bij de hond”* de resultaten van een studie verspreid. Hierin heeft Emax de navolgende tekst opgenomen:

- *“Exil Tick Off knijpampullen”*
- *“1. Permethrin heeft een sterk afwerend effect”* en daaronder is een grafiek afgebeeld *“% geweerde teken na behandeling met permethrin”*.

2.5. Emax heeft een advertentie geplaatst in het Dibevo-Vakblad van mei 2010 onder de slogan *“Ik wil Exil”* waarin de navolgende tekst is opgenomen ter aanprijzing van haar Exil Tick Off producten:

- *“Gelukkig is er Exil Tick Off met tekenwerende en tekendodende werking. Voorkom een tekenprobleem bij de hond. Adviseer Exil Tick Off.”*

2.6. De Commissie merkt op dat de SPC voor Exil Tick Off Combispray niet is overgelegd. Uit de discussie tussen partijen volgt dat zij er beide van uit gaan dat deze SPC op de voor de onderhavige zaak relevante punten gelijk is aan de SPC voor Exil Tick Off knijpampullen, met dien verstande dat de gebruiksindicatie in de SPC voor Exil Tick Off Combispray vóór 27 mei 2010 ook al sprak over ‘bestrijding en preventie’. De Commissie zal beide geneesmiddelen derhalve gezamenlijk behandelen en als gesproken wordt over Exil Tick Off beide geneesmiddelen bedoelen.

3. De klacht van Bayer

3.1 Bayer richt haar klacht tegen de inhoud van de in 2.3 tot en met 2.6 genoemde uitingen van Emax die gebruikt worden om Exil Tick Off aan te prijzen. Bayer baseert haar klacht op de Code voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: Code), in het bijzonder de artikelen 5.1 en 5.3. Bayer licht haar klacht als volgt toe.

Mailing “Tekengevaar!”

3.2 Bayer stelt dat de mailing tekengevaar van Emax voor Exil Tick Off in strijd is met de SPC teksten voor deze geneesmiddelen. De geclaimde eigenschap *“weert teken af”*, de claim *“een tekenbeet voorkomt”* en de claim dat Exil Tick Off 4 weken werkzaam is tegen teken worden niet in de SPC teksten vermeld. Daarmee is de mailing volgens Bayer in strijd met artikel 5.1 van de Code.

Www.emax.nl

- 3.3 Bayer stelt dat de teksten op de website van Emax (zoals vermeld in 2.4 hierboven) voor Exil Tick Off een afwerende werking suggereren. Dit is volgens Bayer in strijd met artikel 5.3 van de Code, omdat een beschrijving wordt gegeven dan wel een beeld wordt gevormd over een eigenschap van voornoemde producten, namelijk het snel afvallen van de teek en het niet op de hond willen springen, die niet juist zijn.

Verspreide studie

- 3.4 Ten aanzien van het infoblad "*Effectiviteit van permethrin tegen teken bij de hond*" stelt Bayer dat met de onder 2.5 genoemde teksten en de bijbehorende grafiek ten onrechte een afwerende werking van Exil Tick Off tegen teken wordt geclaimd danwel gesuggereerd. In de SPC wordt een afwerende werking niet vermeld, zodat volgens Bayer sprake is van strijd met artikel 5.1 en 5.3 van de Code. Ter zitting stelt Bayer voorts dat de grafiek in een onjuiste weergave is van de Endris Studie, door de effectiviteit van permethrin gunstiger voor te stellen dan uit de studie blijkt en door niet te vermelden dat de studie slechts één tekenssoort betreft.

Advertentie "Ik wil Exil"

- 3.5 Bayer stelt dat in de advertentie "*Ik wil Exil*" van Emax (zoals vermeld in 2.6) eveneens ten onrechte een claim wordt gemaakt over de afwerende werking van Exil Tick Off. Deze werking staat niet in de SPC vermeld en is volgens Bayer in strijd met artikel 5.1 van de Code.

4. Het verzoek van Bayer

Bayer verzoekt de Commissie om de volgende maatregelen op te leggen:

- een schriftelijke rectificatie aan dierenspecialzaakhouders en aanverwante bedrijven die het Dibevo-Vakblad ontvangen;
- stopzetting van de hier genoemde en toekomstige communicatie van de tot nu toe gehanteerde claims aangaande Exil Tick Off aangaande de afwerende werking tegen teken.

5. Verweer van Emax

- 5.1. Emax voert gemotiveerd verweer, dat hieronder in verkorte vorm wordt weergegeven.

Mailing "Tekengevaar!"

- 5.2 Emax betwist dat mailing in strijd is met de SPC van Exil Tick Off en daarmee met artikel 5.1 van de Code. Emax stelt zich op het standpunt dat de claim "*weert teken af*" tot 27 mei 2010 gedekt wordt door de in paragraaf 5.2 van de SPC gegeven indicatie voor gebruik: "*bestrijding van (...) teken*". Bestrijding omvat, volgens Emax, zowel afweren (repellent effect) als doden (acaracide effect). Van een afwerende werking is, volgens Emax, niet alleen sprake als de gastheer ontweken wordt ("*avoid*"), maar ook als deze verlaten wordt ("*leave*") of de teek niet voedt op de gastheer ("*fail to feed*"). Emax verwijst ter onderbouwing op de definitie van afwerend

in de WAAVP: “*Repellent effect: the action of a product that causes ectoparasites to avoid or leave the host, or to fail to feed on the host*”. Vanaf 27 mei 2010 gelden de huidige SPC teksten, waarin specifiek wordt gesproken van “*bestrijding en preventie van tekeninfestaties*” (onderstreping door de Commissie). Emax stelt dat om tot deze omschrijving van de indicatie te komen geen aanvullende studies zijn ingediend, en dat hieruit zou blijken dat het in de oude SPC gebruikte term ‘bestrijding’ de afwerende werking besloten ligt omdat de preventie van een infestatie alleen maar door een afwerende werking kan komen.

- 5.3 Ten aanzien van de vermelding van een werkzaamheid van ‘4 weken’ erkent Emax dat dit ‘tot 4 weken’ had moeten zijn. Echter, zo stelt Emax, op dit punt is in een overleg met Bayer op 25 mei 2010 reeds overeenstemming bereikt, zodat dit onderdeel volgens Emax buiten het kader van deze klacht valt.

Www.emax.nl

- 5.4 Emax stelt zich op het standpunt dat in wetenschappelijke studies is aangetoond dat de werkzame stof permethrin een afwerende werking (*repellent effect*) heeft. Ter ondersteuning van deze stelling verwijst Emax naar de door haar overgelegde studies, waaronder de Endris Studie die volgens haar onderdeel is van het registratiedossier. Volgens Emax is geen sprake van strijd met artikel 5.3 van de Code.

Verspreide studie

- 5.5 Emax is van mening dat in het infoblad geen eigenschappen worden gesuggereerd die niet uit de Endris Studie volgen. Dat de studie op een eenvoudige en duidelijke wijze wordt weergegeven maakt nog niet dat deze weergave in strijd is met de Code. Emax stelt dat, voor zover sprake is van een veralgemenisering, deze niet in strijd is met de Code omdat de teek waarop de Endris Studie zich richt, *Ixodes ricinus*, met een aandeel van ongeveer 80% de meest voorkomende teek is in het gebied waarin de studie is verspreid en de Endris Studie als bron – met vindplaats – in het infoblad is vermeld. De grafieken geven de werking van het middel weer en zijn aldus juist. De SPC van Exil Tick Off en wetenschappelijke publicaties tonen een afwerende werking aan. Het infoblad is volgens Emax daarom niet in strijd met de Code. Dat de grafiek een onnauwkeurige weergave is van de percentages uit de Endris Studie is een nieuw onderdeel van de klacht, dat nadere bestudering vraagt.

Advertentie “Ik wil Exil”

- 5.6 Emax betwist dat de advertentie in strijd is met de Code. De preventieve werking van exil Tick Off voorkomt een tekenprobleem, zoals in de SPC teksten wordt genoemd.

Conclusie

- 5.7 Op grond van het bovenstaande verzoekt Emax de Commissie de klacht van Bayer af te wijzen.

6. De beoordeling door de Commissie

- 6.1. De klacht van Bayer is gericht tegen claims in een mailing, op de website www.emax.nl, in een infoblad en in een advertentie van Emax voor haar geneesmiddelen Exil Tick Off knijpampullen en Exil Tick Off Combispray, zoals hierboven in 2.3 tot en met 2.6 omschreven en door Bayer overgelegd als bijlagen bij haar klacht. Bayer beschouwt voornoemde uitingen als reclame, hetgeen niet door Emax is weersproken. Bayer neemt het standpunt in dat deze niet voldoen aan de eisen die de Code daaraan stelt. Emax bestrijdt dit.

Vier weken

- 6.2. Vooraf merkt de Commissie op dat met betrekking tot de klacht van Bayer aangaande de claim inzake de werkzaamheid van 4 weken ter zitting uitdrukkelijk door partijen is verklaard dat op dit punt overeenstemming is bereikt. De Commissie zal dit onderdeel van de klacht aldus niet in haar beoordeling betrekken.

Afwerende werking

- 6.3. De kern van de klacht van Bayer is gericht tegen het gebruik van de claim “*weert teken af en voorkomt een tekenbeef*” door Emax voor Exil Tick Off. Bayer stelt voorop dat de afwerende en voorkomende werking als zodanig niet is vermeld in zowel de oude als de huidige SPC van Exil Tick Off, zodat deze claims reeds daarom in strijd zijn met artikel 5.1 van de Code. Bayer stelt voorts dat onder het begrip ‘afwerend’ specifiek dient te worden verstaan ‘het op afstand houden’. Dat teken op afstand worden gehouden is niet voor Exil Tick Off aangetoond en kan dus ook niet uit de SPC volgen, volgens Bayer. Daarin staat immers bij de farmacodynamische eigenschappen slechts dat permethrin een insectendodend middel is dat zijn activiteit uitoefent door in het insect een wijziging te veroorzaken (in de permeabiliteit van de zenuwmembraam voor kalium en natrium). Van een afwerende werking is ook al geen sprake omdat, aldus Bayer, om met het middel in aanraking te komen, de teek met de hond in aanraking zal moeten komen en dus niet op afstand worden gehouden. Emax stelt zich – zoals hierboven al aangegeven – op het standpunt dat de afwerende werking (en het voorkomen van tekenbeten) inherent is aan preventie van een infestatie, gelet op de betekenis van het begrip ‘infestatie’ dat immers ‘besmetting met ongedierte’ of de ‘aanwezigheid van dierlijke parasieten op of in het lichaam’ betekent. Voorts stelt Emax dat uit de wetenschappelijke literatuur genoegzaam bekend is dat de werkzame stof permethrin een afwerende werking heeft. De uitingen voldoen volgens Emax aan de eisen van de Code. De Commissie overweegt als volgt.
- 6.4. Artikel 5.1 van de Code bepaalt: “*Iedere claim ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel dient in overeenstemming te zijn met de registratiebeschikking dan wel de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde samenvatting van productkenmerken (SPC), objectief dient te worden weergegeven en te allen tijde op verantwoorde wijze dient te kunnen worden onderbouwd*”. De toelichting op dit artikel luidt, voor zover van belang, als volgt: “*In aansluiting aan artikel 19 van de Diergeneesmiddelenwet wordt bepaald dat iedere claim ten aanzien van de werking en/of de eigenschappen van het diergeneesmiddel objectief dient te worden weergegeven. De registratiebeschikking of de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde samenvatting van productkenmerken (SPC) is daarbij bindend, hetgeen*

wil zeggen dat iedere claim die wordt gemaakt moet worden gedekt door de registratiebeschikking respectievelijk SPC van het desbetreffende diergeneesmiddel. (...) Het niet in strijd mogen zijn met de registratiebeschikking respectievelijk SPC geldt ook indien er in wetenschappelijke literatuur andere inzichten zijn gepubliceerd. (...) Op grond van artikel 5.1 is het niet toegestaan een niet-geregistreerde toepassing van een diergeneesmiddel aan te prijzen.”

- 6.5 Op basis van de Code dient een claim aldus door de SPC te worden gedekt. Dat een claim, in casu de ‘afwerende’ werking en het ‘voorkomen’ van tekenbeten, letterlijk in de SPC dient te zijn vermeld, wordt niet door de Code vereist. Paragraaf 4.2 van de SPC geeft aan dat Exil Tick Off onder meer geïndiceerd voor preventie van tekeninfestaties en de hond tegen herinfestatie door teken beschermt gedurende twee tot vier weken na de behandeling. Bayer betwist het gebruik door Emax van het begrip ‘preventie’ niet. De Commissie is van oordeel dat in dit kader gesproken kan worden van een ‘afwerende’ werking van Exil Tick Off en het ‘voorkomen’ van tekenbeten. Immers, een werking waarbij de teken voordat deze hebben gebeten van de hond afvallen en waarbij de hond wordt beschermd tegen herinfestatie tot vier weken na de behandeling door Exil Tick Off is – in zijn algemeenheid – als ‘afwerend’ te omschrijven en – evident – te omschrijven als ‘het voorkomen van tekenbeten’. Dat het begrip ‘afwerend’ in aanprijzingen zo beperkt zou moeten worden opgevat als Bayer betoogt en in de praktijk door het in aanmerking komende publiek redelijkerwijs ook zo beperkt zou worden opgevat, is onvoldoende door Bayer onderbouwd. Van een schending van artikel 5.1 van de Code is aldus naar het oordeel van de Commissie in dit opzicht geen sprake.
- 6.6 Van een schending van artikel 5.1 van de Code is naar het oordeel van de Commissie wel sprake voor zover Emax de afwerende werking zo omschrijft dat het in aanmerking komende publiek daaruit redelijkerwijs zal begrijpen dat geclaimd wordt dat met Exil Tick Off de teken op afstand worden gehouden (in de betekenis die Bayer – als enige betekenis – aan ‘afweren’ toeschrijft). Dit is naar het oordeel van de Commissie het geval bij omschrijvingen die suggereren dat de teken er (actief) voor kiezen om op afstand te blijven, bijvoorbeeld omdat zij ‘de stof als onprettig ervaren’, ‘zich van de hond laten afvallen’ en/of ‘niet op de hond willen springen’. Permethrin is immers in de SPC slechts als een insectendodend middel (insecticide) geïndiceerd, zodat alleen een afwerende werking en het voorkomen van tekenbeten die verband houden met de farmacodynamische eigenschappen van permethrin (het doden van teken, althans het teweeg brengen van een wijziging van de permeabiliteit van de zenuwmembraam voor kalium en natrium in de teek, voordat zij hebben kunnen bijten) onder het SPC gedekt zijn. Gelet op de toelichting op artikel 5.1 kan het *repellent effect* van permethrin zoals dat in de wetenschappelijke literatuur is beschreven door de Commissie niet worden meegewogen als dit een werking en/of eigenschap betreft die, zoals in deze zaak voor wat betreft het op afstand houden van teken, niet in het SPC is opgenomen.
- 6.7 De Commissie zal hieronder voor elk van de door Bayer aangehaalde aanprijzingen beoordelen of de gewraakte claims over Exil Tick Off, binnen de context van de reclame-uiting in zijn geheel bezien, in overeenstemming zijn met hetgeen hierboven is overwogen in het licht van de huidige SPC (van 27 mei 2010). Daarbij speelt degene tot wie de aanprijzing is gericht mede een rol.

Mailing “Tekengevaar”

- 6.8 Het eerste onderdeel van de klacht is gericht tegen de mailing “*Tekengevaar*”, zoals vermeld in 2.3 hierboven. Het in aanmerking komende publiek zal naar het oordeel van de Commissie de claim “*weert teken af en voorkomt een tekenbeet*” redelijkerwijs in die zin opvatten dat de hond geen last meer heeft van teken. Naar het oordeel van de Commissie wordt in de mailing niet de suggestie gewekt dat de teken niet op de hond willen springen of zich van de hond laten vallen. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen is de Commissie van oordeel dat de claim “*weert teken af en voorkomt een tekenbeet*” in de mailing “*Tekengevaar!*” niet in strijd is met artikel 5.1 van de Code. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.

www.emax.nl

- 6.9 Het tweede onderdeel van de klacht is gericht tegen de teksten op de website www.emax.nl zoals vermeld in 2.4 hierboven. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor in 6.6 is overwogen is de Commissie van oordeel dat de claims “*Teken ervaren de werkzame stof als zeer onprettig en laten zich snel van uw hond afvallen.*” en “*De werkzame stof permethrin zorgt ervoor dat teken zich snel van de hond laten afvallen of niet op de hond willen springen*” bij het in aanmerking komende publiek redelijkerwijs de – niet door de SPC gedekte – suggestie zullen wekken dat Exil Tick Off op afstand werkt. Ter zitting heeft Emax bevestigd dat om in aanraking met de werkzame stof te komen de teek in aanraking met de hond moet komen. Deze claims komen daardoor in strijd met artikel 5.1 van de Code. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.

Verspreide studie

- 6.10 Het derde onderdeel van de klacht is gericht tegen het infoblad “*Effectiviteit van permethrin tegen teken bij de hond*”. Ten aanzien van de claim – in algemene zin – dat Exil Tick Off een afwerende werking heeft is de Commissie, onder verwijzing naar hetgeen hierboven is overwogen en in het licht van de verdere tekst van het infoblad, van oordeel dat deze gedekt wordt door de SPC. Immers, uit het infoblad volgt dat de in de beschreven studie betrokken honden besmet zijn met 50 teken, hetgeen impliceert dat de teken op de hond zijn geplaatst en van het testen van c.q. informeren over een werking op afstand geen sprake is. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.
- 6.11 Ter zitting heeft Bayer de grond van dit onderdeel van de klacht aangevuld, zoals hierboven aangegeven. Bayer stelt dat het infoblad misleidend is omdat de resultaten van voornoemde studie geëxtrapoleerd worden naar teken in het algemeen, terwijl in de studie slechts één tekenssoort is onderzocht. De Commissie is van oordeel dat geen sprake is van misleiding, omdat Emax onweersproken heeft gesteld dat de in de studie onderzochte teek (*Ixodes ricinus*) met een aandeel van zo’n 80% de meest voorkomende teek in Nederland is en bovendien – in deze aan de dierenspecialzaakhouder gerichte folder – duidelijk is vermeld waar de studie is terug te vinden. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.
- 6.12 Ter zitting is besproken dat in de grafiek “*Permethrin heeft een sterk afwerend effect*” de resultaten van voormeld onderzoek mogelijk niet geheel juist zijn weergegeven, in welk geval sprake is van strijd met artikel 5.2 van de Code. De Commissie heeft begrepen dat sprake is van marginale verschillen en acht zich onvoldoende door

partijen voorgelicht om hierover een oordeel uit te spreken. De Commissie beveelt Emax aan om in de grafiek opgenomen percentages op juistheid te controleren en de weergave daarop zo nodig aan te passen.

Advertentie "Ik wil Exil"

- 6.13 Het vierde onderdeel van de klacht is gericht tegen de advertentie "*Ik wil Exil*" in het Dibevo-Vakblad van mei 2010 waarin gesproken wordt van een "*tekenwerende en tekendodende werking*" (zie 2.6). Hoewel dit bij het in aanmerking komende publiek de suggestie zou kunnen wekken dat Exil Tick Off een van de – door de SPC gedekte – dodende werking losstaande 'werende' werking zou hebben, zal daarvan naar het oordeel van de Commissie in de context van de advertentie geen sprake zijn. De dierenpeciaalzaakhouder – tot wie de aanprijzing is gericht – kan daaruit niet afleiden dat teken de stof als onprettig ervaren, niet op de hond willen springen en/of zich van de hond laten afvallen, maar het begrip 'tekenwerend' zullen lezen in de context van het 'voorkomen' van een tekenprobleem (naast het bestrijden – 'doden' – van een bestaande tekeninfestatie). Een dergelijke preventieve werking van Exil Tick Off wordt gedekt door de SPC, zodat geen sprake is van strijd met de Code. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.
- 6.14 Tot slot zal de Commissie beoordelen of de omstandigheid dat de SPC van Exil Tick Off knijpampullen (voor de SPC van Exil Tick Off Combispray is niet weersproken dat daarin reeds voor 27 mei 2010 het begrip 'preventie' stond) van op 27 mei 2010 is gewijzigd moet leiden tot een ander oordeel voor wat betreft het gebruik van de claims die door onder de noemer 'preventie' onder het huidige SPC worden gedekt. De Commissie is van oordeel dat dit niet tot een ander oordeel leidt. Immers, Emax heeft onweersproken aangevoerd dat de SPC is gewijzigd zonder dat daartoe nieuwe onderzoeken of andere (inhoudelijke) informatie is verstrekt. Het ruime begrip 'bestrijding' moet derhalve geacht worden ook de 'preventie' die in de huidige SPC staat te hebben gedekt.
- 6.15 Op grond van het bovenstaande moet de klacht van Bayer op onderdelen gegrond worden verklaard. De Commissie zal Emax bevelen de claims, in zoverre hierboven is gebleken dat zij in strijd zijn met de Code, te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden. De Commissie acht een rectificatie niet nodig.

7. De kosten van de procedure

Aangezien de klacht van Bayer slechts op onderdelen wordt toegewezen, acht de Commissie het redelijk dat ieder van partijen de helft van de kosten van de procedure draagt.

8. De beslissing van de Commissie

De Commissie

- Verklaart de klacht van Bayer gegrond, in zoverre zulks hierboven in 6.6 en 6.9 is overwogen en beslist;

- Beveelt Emax ieder gebruik van de hierboven in 6.6 en 6.9 bedoelde claims en claims van gelijke strekking met onmiddellijke gang te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden;
- Bepaalt dat iedere partij de helft van de kosten van de procedure betaalt;
- Wijst af het meer dan wel anders verzochte.

Het is partijen bekend dat de uitspraak geanonimiseerd zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Gouda 30 september 2010 door mr. A.P. Ploeger, voorzitter, ir. H. van Tarrij en prof. Dr. J. Fink-Gremmels, leden, in aanwezigheid van mr. E.C. van Duuren, griffier en ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A.P. Ploeger', is written over the text of the document.