

28 maart 2013

De Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2013-1) op de voet van artikel 4.1 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten.

Boehringer Ingelheim B.V.,
gevestigd te Alkmaar,
hierna: Boehringer,
gemachtigde: mr. M. de Bruin,

met betrekking tot uitingen van geneesmiddelenreclame voor Suvaxyn PCV suspensie voor injectie van varkens, hierna Suvaxyn, van

Zoetis B.V. (voorheen Pfizer Animal Health B.V.),
gevestigd te Capelle aan de IJssel,
hierna: Zoetis,
gemachtigden: mr. R.E. van Schaik en mr. A. Tsoutsanis.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Commissie heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift van Boehringer met de volgende bijlagen:
 - SPC tekst Suvaxyn PCV
 - SPC tekst Ingelvac CircoFLEX
 - Advertentie van Zoetis voor Suvaxyn
 - Brochure van Zoetis voor Suvaxyn
 - EPAR tekst Suvaxyn PCV
- het verweerschrift van Zoetis met de volgende bijlagen:
 - Advertentie: Suvaxyn PCV (Zoetis)
 - Brochure: Suvaxyn PCV (Zoetis)
 - Brochures: CircoFlex en MycoFlex (Boehringer Ingelheim)
 - Artikel: J. Segales, "Porcine circovirus type 2 (PCV2) infections, clinical signs, pathology and laboratory diagnosis", Virus Research 2012, p. 10-19
 - Artikel: A. Summerfield, "The immunology of PCV2 diseases"
 - Artikel: Lee e.a., "Genomic expression profiling in lymph nodes with lymphoid depletion from porcine circovirus 2-infected pigs", Journal of General Virology 2010, p. 2585-2591
 - Artikel: Hilgers e.a., "Sulfolipo-cyclodextrin in squalane-in-water as a novel and safe vaccine adjuvant" Vaccine 1999, p. 219-228
 - Artikel: E. Diaz, "PCV2 infection dynamics under field conditions", Boehringer Ingelheim Vetmedica, St. Joseph, Missouri - Leman 2008
 - Artikel: G. Cunningham, "The impact of vaccines on PCV2 viremia", Technical Bulletin, Boehringer Ingelheim (Canada) Ltd
 - Brochure: Beter Big, promotie CircoFlex en MycoFlex (Boehringer Ingelheim)

- de door Boehringer op 18 februari 2013 nagezonden producties:
 - Het artikel "Comparative efficacy of commercial Mycoplasma hyopneumoniae and porcine circovirus 2 (PCV2) vaccines in pigs experimentally infected with M. hyopneumoniae and PCV2" van D. Kim et al. (2011);
 - Het artikel "Field efficacy comparison of Suvaxyn PCV2 One Dose and two other commercial PCV vaccines: Carthage trial update" van Joe Connor et.al.
- de pleitaantekeningen van Boehringer d.d. 21 februari 2013;
- de pleitaantekeningen en aanvullende pleitnota van Zoetis d.d. 21 februari 2013

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier ingelast.

- 1.2 De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 21 februari 2013 te Gouda. Namens Boehringer waren aanwezig H. Harkema (Director Animal Health) en N. Wertenbroek, DVM (Technical Service Manager Swine Segment), bijgestaan door mr. M. de Bruin voornoemd. Namens Zoetis waren aanwezig P. van Gasselt, DVM (National Veterinary Manager Varkens), G. Prins (Marketing Manager Improvac) en R. Huijbers (Manager Regulatory Affairs & Business Support), bijgestaan door mr. R. van Schaik en mr. A. Tsoutsanis voornoemd.

2. De vaststaande feiten

- 2.1 Voor de beslissing in deze zaak kan van de volgende, tussen partijen niet omstreden, feiten worden uitgegaan.
- 2.2 Zoetis brengt sinds december 2012 het vaccin Suvaxyn PCV in Nederland op de markt. Suvaxyn is geïndiceerd voor: "Actieve immunisatie van varkens vanaf een leeftijd van 3 weken tegen het Porcine Circovirus type 2 (PCV2), ter vermindering van de virusbelasting in het bloed en lymfoïde weefsels en vermindering van de lesies in lymfoïd weefsel welke geassocieerd worden met een PCV2 infectie, alsmede ter vermindering van klinische symptomen – met inbegrip van verlies in dagelijkse gewichtstoename en sterfte, welke geassocieerd wordt met wegwijnziekte (Post-Weaning Multisystemic Wasting Syndrome, PMWS)" (SPC-tekst).
- 2.3 Boehringer is houder van de handelsvergunning voor Ingelvac CircoFLEX en brengt dit vaccin sinds 2008 in Nederland op de markt. Ingelvac CircoFLEX is geïndiceerd voor actieve immunisatie van varkens vanaf de leeftijd van 2 weken tegen PCV2.
- 2.4 Zoetis heeft in het kader van de aanprijzing van Suvaxyn sinds december 2012 een advertentie geplaatst in de tijdschriften Pig Business, Varkensbedrijf, Varkens Plus en Boerderij, die, voor zover relevant voor de onderhavige zaak, als volgt is opgemaakt:
- a een nagenoeg pagina-grote, uit afbeeldingen van varkens samengestelde hand die een stopteken maakt, waaroverheen in grote letters is aangebracht de tekst: **"STOP CIRCOVIRUS"**
 - b onder de hand staat de tekst: *"De meest complete PCV bescherming voor biggen"*;
 - c daaronder onder andere: *"Veilig voor mens en dier"*;
- 2.5 Voorts heeft Zoetis in het kader van de aanprijzing van Suvaxyn een brochure verspreid onder dierenartsen, door deze onder meer uit te reiken tijdens de lancering

van Suvaxyn op 12, 13 en 14 december 2012. De brochure telt 14 pagina's en bevat, voor zover relevant voor de onderhavige zaak, de volgende uitingen:

- a pagina 1: een nagenoeg pagina-grote, uit afbeeldingen van varkens samengestelde hand die een stopteken maakt, waaroverheen in grote letters is aangebracht de tekst: **"STOP CIRCOVIRUS"**
daaronder onder andere: *"Veilig voor mens en dier"*;
- b pagina 3: op de onderste helft van de pagina de tekst:
"HET UITEINDELIJKE DOEL VAN EEN PCV-2 VACCINATIE IS:
a *Een brede en complete immuniteit bieden*
b(volgen nog vier bulletpoints)"
Daaronder in een rode balk met witte letters de tekst:
"SUVAXYN® PCV VOLDOET IN ÉÉN HANDELING AAN DEZE DOELSTELLINGEN!"
- c pagina 5: bovenaan de pagina:
"Suvaxyn® PCV: een uniek dual-adjuvant systeem";
in de daarop volgende tekst wordt vermeld dat het adjuvant systeem een combinatie is van Squalaan en Sulfo-Lipo/cyclo-dextrin en worden met een aantal bulletpoints eigenschappen van die stoffen vermeld. Daarin komen de volgende woorden voor:
"hoog veiligheidsprofiel", "sterke immunogene werking", "snelle en lang aanhoudende antigeenpresentatie".
in een rood kader onderaan de pagina de tekst:
"DE UNIEKE VACCINSAMENSTELLING VAN EEN 'VOLVIRUS ANTIGEEN' MET HET INNOVATIEVE DUAL-ADJUVANT RESULTEERT IN:
a *Een zeer complete en effectieve immuunrespons in het varken, zowel humoraal als celgebonden*
b *Een zeer hoge veiligheidsstandaard voor zowel het doeldier als de gebruiker"*
- d pagina 7: bovenaan de pagina:
"Suvaxyn® PCV: Een complete bescherming"
gevolgd door een selectie van resultaten van diverse studies (waarnaar door middel van een noot is verwezen en die op de laatste pagina van de brochure onder "Referenties" nader zijn vermeld), onder andere in de vorm van een grafiek; onderaan de pagina staat de tekst:
"SUVAXYN® PCV INDUCEERT EEN COMPLETE CELLULAIRE EN HUMORALE IMMUNRESPONS"
- e pagina 8: bovenaan de pagina:
"Suvaxyn® PCV: Een sterke viremieductie als sleutel tot succes. Reductie van viremie vermindert de virusbelasting in bloed en weefsels, wat leidt tot een sterke vermindering van de symptomen en gevolgen van PVC-2 infecties"
Verder op deze pagina twee grafieken uit onderzoeken waarnaar door middel van een noot is verwezen en die op de laatste pagina van de brochure onder "Referenties" nader zijn aangeduid.
Boven de onderste grafiek staat de tekst:
"Suvaxyn® PCV realiseert een sterkere viremieductie¹²"
- f de dubbele pagina 10 en 11 met een productportfolio: bovenaan over de hele breedte van de twee pagina's:
"De Suvaxyn® biggenvaccins bieden een complete oplossing om varkens reeds vanaf het prille begin te beschermen"
gevolgd door uitingen voor vier verschillende Suvaxyn vaccins waarvan de onderste betrekking heeft op Suvaxyn PCV en luidt:

“Suvaxyn® PCV

Het one-shot PCV2-vaccin dat voldoet aan al uw wensen.”

Onderaan over de hele breedte van de twee pagina's

“Optimale bescherming tegen M.hyo en PCV-2 zonder compromis”

- g pagina 12: een samenvatting van elders in de brochure voorkomende uitingen met de koptekst:

“SUVAXYN® PCV: HET ENIGE PCV-2 VACCIN DAT EEN COMBINATIE BIEDT VAN:”

gevolgd door vijf bulletpoints waaronder:

- *“Een volvirus principe voor optimale bescherming”*
- *“een uniek en innoverend dual-adjutant voor een sterke immuunrespons en een hoge veiligheidsstandaard”*
- *“Eenmalige vaccinatie met een complete immuniteitsopbouw”*
- *“Zeer uitgebreid productprofiel waaronder sterke reductie van viremie, PMWS symptomen en lymfoide laesies met tevens een reductie van de virusexcretie om PCV2-verspreiding tegen te gaan¹²”*

3. De klacht van Boehringer

- 3.1 De klacht van Boehringer is gericht tegen de hiervoor onder 2.4 en 2.5 geciteerde uitingen in de advertentie en de brochure. De uitingen zijn volgens Boehringer onjuist, niet onderbouwd en/of misleidend en daarom in strijd met de artikelen 3.2, 3.4, 5.1, 5.3 en 5.6 van de Code.
Boehringer heeft haar klacht – samengevat – als volgt toegelicht.

De advertentie

- 3.2 De claim *“STOP Circovirus”* (zie 2.4 sub a) suggereert dat het Circovirus door vaccinatie met Suvaxyn wordt gestopt. Dat is in strijd met de SPC-tekst, waarin melding wordt gemaakt van *“vermindering van de laesies in lymfoïd weefsel”* en *“vermindering van klinische symptomen”*. Dat is iets heel anders dan stopzetting van een virus. De absolute waarheid waarmee de claim wordt geponeerd vergt een stevige onderbouwing. De claim is echter op geen enkele wijze onderbouwd. Voorts is de claim onvoldoende specifiek en voor velerlei uitleg vatbaar en daardoor misleidend.
- 3.3 De claim *“De meest complete PCV bescherming voor biggen”* (2.4 sub b) is een superioriteitsclaim, waarmee wordt gesteld dat Suvaxyn een completere bescherming biedt dan alle andere PCV vaccins. Dat wordt in het geheel niet onderbouwd. De claim is voorts misleidend en vaag.
- 3.4 De claim *“Veilig voor mens en dier”* (2.4 sub c) is veel te stellig en onjuist. Niet is vastgesteld dat Suvaxyn 100% veilig is. Het feit dat een handelsvergunning voor het vaccin is toegekend, betekent uitsluitend dat de voordelen van het middel opwegen tegen de risico's voor het doeldier, de gebruiker, het milieu en de consument. Dat geldt voor alle toegelaten geneesmiddelen. Deze vermelding suggereert, ten onrechte, dat veiligheid een onderscheidend kenmerk is van Suvaxyn. Als het de bedoeling was, zoals Zoetis stelt, duidelijk te maken dat het kan worden toegediend zonder uitdrukkelijke waarschuwingen, had Zoetis dat moeten vermelden.

De brochure

- 3.5 Pagina 1 (2.5 sub a)
Deze (voor)pagina van de brochure is gelijk aan de advertentie, zij het zonder de tekst geciteerd onder 2.4 sub b. De bezwaren van Boehringer zijn derhalve dezelfde als hiervoor met betrekking tot de advertentie vermeld.
- 3.6 pagina 3 (2.5 sub b)
Het bezwaar van Boehringer tegen de uitingen op deze pagina richt zich tegen de vermelding onderaan de pagina dat Suvaxyn aan alle genoemde doelstellingen voldoet. Daarmee claimt Zoetis dat met Suvaxyn alle genoemde doelstellingen worden behaald. Die claim is niet onderbouwd en kán op onderdelen ook niet worden onderbouwd, bijvoorbeeld voor wat betreft de claim met betrekking tot de *"complete immuniteit"*.
- 3.7 pagina 5 (2.5 sub c)
Hier wordt een veelheid aan superlatieven gebruikt. Dit past niet in een kritische benadering van het gebruik van superlatieven en overdrijvingen. Het bezwaar van Boehringer richt zich vooral tegen de claims die in het rode kader onderaan de pagina staan. De claims worden niet onderbouwd en zijn misleidend.
- 3.8 pagina 7 (2.5 sub d)
De claims waarmee deze pagina begint en eindigt suggereren door het gebruik van de woorden *"complete bescherming"* en *"complete cellulaire en humorale immuunrespons"* dat Suvaxyn 100% bescherming biedt. Dat is niet onderbouwd, niet juist en misleidend.
- 3.9 Pagina 8 (2.5 sub e)
Deze pagina opent met de tekst *"Suvaxyn PCV: een sterke viremie reductie als sleutel van succes. Reductie van viremie vermindert de virusbelasting in bloed en weefsel, wat leidt tot een sterke vermindering van de symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties"*.
Daaronder worden in twee grafieken de resultaten van twee onderzoeken in gecontroleerde experimenten weergegeven. Boehringer erkent dat uit studies, zoals door Zoetis in haar verweerschrift (alinea 68) genoemd, de algemene conclusie kan worden getrokken dat voor niet gevaccineerde varkens geldt, dat er een relatie is tussen de hoogte van de virusload en de ernst van de ziekteverschijnselen. Boehringer wijst er echter op dat uit de onderzoeken waarnaar in de brochure wordt verwezen niet blijkt dat zulks ook bij gevaccineerde varkens het geval is. Met andere woorden: dat viremiedeductie ook bij gevaccineerde varkens leidt tot een *"sterke vermindering van symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties"* volgt niet uit beide onderzoeken en wordt ook anderszins niet door Zoetis onderbouwd. Verder impliceert de tekst boven de onderste grafiek (*"Suvaxyn PCV realiseert een sterkere viremiedeductie"*) in samenhang met de boven aangehaalde tekst, dat Suvaxyn PCV dus ook een sterkere vermindering van de symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties bewerkstelligt in vergelijking met T03 vaccin B. Uit het artikel van Kim blijkt echter dat de resultaten gelijkwaardig zijn voor T02 en T03. Met betrekking tot de voor de varkenshouder belangrijkste symptomen, groei en lichaamsgewicht, blijkt er namelijk geen significant verschil te zijn tussen T02 (Suvaxyn) en T03 (Ingelvac CircoFLEX). De claim is dus niet onderbouwd en is misleidend.
- 3.10 pagina 10 en 11 (2.5 sub f)
Met betrekking tot deze dubbele pagina richt de klacht van Boehringer zich tegen de

uiting dat Suvaxyn “voldoet aan al uw wensen”, die vaag is en misleidend. Voorts houdt de tekst “Optimale bescherming tegen M.hyo en PCV-2 zonder compromis” een superioriteitsclaim in die niet onderbouwd en vaag is.

3.11 pagina 12 (2.5 sub g)

De claims, zoals hiervoor onder 2.5 sub g geciteerd, zijn niet onderbouwd. Er is geen enkele terughoudendheid aan de dag gelegd met betrekking tot het gebruik van superlatieven en overdrijvingen. Bovendien wordt door het gebruik van termen als “enige” en “optimale” de hele claim in de context van vergelijking en superioriteit ten opzichte van alle andere PCV vaccins geplaatst. Die superioriteit is niet onderbouwd.

3.12 Boehringer heeft erop gewezen dat op een drietal pagina's in de brochure verwijzingen staan naar onjuiste referentienummers. Dat illustreert volgens Boehringer de slordigheid waarmee Zoetis de campagne voor Suvaxyn voert.

3.13 Naar aanleiding van het verweer van Zoetis heeft Boehringer betoogd dat de ratio van de Code is dat diegenen die beslissen over het voorschrijven of toedienen van diergeneesmiddelen, in dit geval dierenartsen en professionele varkenshouders, keuzes maken op rationele gronden. In reclame voor diergeneesmiddelen mogen voordelige aspecten van het middel enigszins worden aangezet, maar de Code bepaalt de grens: reclame mag niet misleidend zijn. Boehringer betwist dat de Code onderscheid maakt tussen claims, die onderbouwd moeten zijn, en aanprijzingen, waarin meer mag worden overdreven, zoals door Zoetis betoogd. Voorts stelt Boehringer, naar aanleiding van het verweer van Zoetis dat de uiting in zijn geheel moet worden beoordeeld, dat dit – kort gezegd – niet betekent dat een misleidend onderdeel van de uiting kan worden “geheeld” door een tekst die elders staat.

3.14 Boehringer heeft toegelicht dat de door haar gevorderde maatregelen noodzakelijk zijn, omdat met de gewraakte uitingen een groot deel van de landbouw- en huisdierenartsenpraktijken die zich bezig houden met de vaccinatie van varkens en een groot deel van de professionele varkenshouders is bereikt. Met de campagne heeft Zoetis bij deze doelgroepen een eerste indruk van Suvaxyn gewekt die blijft hangen. Het onjuiste en misleidende beeld dat is gecreëerd dient door middel van de gevorderde rectificaties te worden rechtgezet.

4. Het verzoek van Boehringer

4.1 Boehringer verzoekt de Commissie om aan Zoetis de volgende maatregelen op te leggen:

Zoetis te bevelen om:

- a de uitingen waarop de klacht ziet met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- b alle mogelijk maatregelen te nemen om de reeds verspreide exemplaren van de brochure terug te halen en te vernietigen;
- c eventuele opdrachten tot plaatsing van advertenties, die ten tijde van de uitspraak nog niet zijn verschenen, te herroepen;
- d aan alle geadresseerden/ontvangers van de brochure een rectificatiebrief te sturen met een door Boehringer voorgestelde inhoud dan wel door de Commissie te bepalen inhoud van gelijke strekking;

- e voormelde brief te plaatsen op de website van Pfizer (thans Zoetis), zowel op de homepage als op de specifieke pagina's over Suvaxyn en deze daarop minimaal drie maanden te laten staan en daarop controle mogelijk te maken door de gemachtigde van Boehringer;
- f de onder d. bedoelde brief aan Boehringer te sturen onder opgave van de datum van verzending en het aantal verzonden brieven;
- g in de eerstvolgende editie van alle tijdschriften waarin de advertentie is geplaatst een duidelijk zichtbare rectificatie te plaatsen met een door Boehringer voorgestelde inhoud dan wel door de Commissie te bepalen inhoud van gelijke strekking;
- h de uitspraak ongeanonimiseerd, met inbegrip van de opgelegde maatregelen te (laten) publiceren in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde; en voorts
- i Zoetis te veroordelen in de volledige kosten van de procedure uit hoofde van artikel 9.1 van het Reglement;
- j de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

5. Het verweer van Zoetis

- 5.1 Zoetis heeft gemotiveerd verweer gevoerd, dat hieronder samengevat wordt weergegeven.
- 5.2 Zoetis stelt dat de Code een wezenlijk onderscheid maakt tussen aanprijzingen aan de ene kant (bijvoorbeeld genoemd in de artikelen 3.2, 3.3 en 3.4 van de Code) en claims aan de andere kant (met name in artikel 5.1 van de Code "Iedere claim ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel"). Met verwijzing naar een tweetal uitspraken stelt Zoetis dat ook in de rechtspraak van de Commissie dat onderscheid wordt gemaakt. Daarbij geldt dat, wanneer het voor het publiek tot wie een uiting is gericht duidelijk is dat het gaat om een aanprijzing, deze, in tegenstelling tot een claim, niet wetenschappelijk hoeft te worden onderbouwd.
- 5.3 Voorts mag in een aanprijzing gebruik worden gemaakt van enige overdrijving, nu dat immers eigen is aan reclame. De bepaling in de laatste zin van artikel 5.1 van de Code dat "het gebruik van vage termen of superlatieven, of het anderszins overdrijven van de eigenschappen van het betreffende veterinaire product, moet worden vermeden" behelst, ook blijkens de rechtspraak van de Commissie, geen absoluut verbod.
- 5.4 Uitingen moeten in hun geheel worden beoordeeld. Dat blijkt ook uit de toelichting bij artikel 1.1 van de Code en is sinds jaar en dag vaste rechtspraak, zowel bij de diverse Code Commissies als bij de civiele rechter. In plaats daarvan opteert Boehringer voor een benadering waarbij zij een enkele pagina of zelfs een onderdeel daarvan volledig buiten de context op zichzelf beschouwt. Dat is onjuist.
- 5.5 Boehringer gaat er voorts volledig aan voorbij dat uitingen moeten worden beoordeeld in relatie tot de doelgroep tot wie deze zijn gericht en de bij die doelgroep aanwezige vakkennis. In dit verband wijst Zoetis op de artikelen 3.2, 3.3. en 3.4 van de Code, waarin steeds "degene tot wie de aanprijzing is gericht" (mede) als uitgangspunt wordt genomen. Ook in de rechtspraak van de Commissie wordt de vraag of een uiting in overeenstemming is met de Code beantwoord met inachtneming van de (vak-)kennis die bij "de redelijk vakbewame dierenarts" bekend

mag worden verondersteld.

- 5.6 Een van de fundamentele gedragsregels die aan de Code ten grondslag liggen is dat reclame voor diergeneesmiddelen niet mag misleiden. Zoetis betoogt dat het begrip “misleiden” uit de Code moet worden uitgelegd in het licht van de regels omtrent misleidende reclame in het Burgerlijk Wetboek (artikel 6:194 BW). Daarvan uitgaande is een uiting die onjuistheden bevat, die het publiek in goed vertrouwen voor waar aanneemt, pas misleidend als het economisch gedrag van de klant daardoor wordt beïnvloed. Het is volgens Zoetis ongeloofwaardig dat dit voor uitingen als bijvoorbeeld “*Stop Circovirus*” of “*Veilig voor mens en dier*” daadwerkelijk het geval is. Al zouden de aanprijzingen en claims niet juist of volledig zijn – hetgeen Zoetis ontkent – dan is het nog niet zo dat daardoor het economisch gedrag van varkenshouders daadwerkelijk wordt beïnvloed en er sprake is van misleiding.
- 5.7 Tegen deze achtergrond voert Zoetis met betrekking tot de afzonderlijke uitingen waarover Boehringer heeft geklaagd het volgende aan.

De advertentie

- 5.8 Anders dan Boehringer stelt, suggereert de tekst: “**STOP CIRCOVIRUS**” (zie 2.4. sub a) niet dat het Circovirus door vaccinatie met Suvaxyn wordt gestopt. Met deze woorden is niets anders gezegd dan dat door gebruikmaking van het vaccin de vatbaarheid voor het Circovirus wordt verminderd. Dat blijkt ook indien men de advertentie in zijn totaliteit beschouwt: de indicaties zijn daarin duidelijk beschreven. Daarnaast blijkt uit de wijze waarop de uiting is vormgegeven, met de figuratieve afbeelding van de hand, duidelijk dat het hier geen claim betreft met betrekking tot de eigenschappen van het vaccin, maar slechts een aanprijzing. Voor het publiek tot wie de uiting zich richt, zal dat ook direct duidelijk zijn. Dat publiek, dierenartsen en professionele varkenshouders, weet dat er geen enkele vaccinatie is die een virus volledig stopt. Zoetis verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Commissie (CAVP 2009-3) over een uiting met de tekst: “geef vlooiën geen kans om te bijten”. In die uitspraak heeft de Commissie overwogen dat die uiting geen specifieke eigenschappen van het betreffende middel claimt, maar slechts de aandacht vestigt op het feit dat het middel kan worden ingezet bij de bestrijding van vlooiën.
- 5.9 Zoetis bestrijdt dat de zin “*De meest complete PCV bescherming voor biggen*” (2.4 sub b) een superioriteitsclaim is. Niettemin heeft zij toegezegd deze aanprijzing in de toekomst niet meer te zullen gebruiken.
- 5.10 De uiting “*Veilig voor mens en dier*” (2.4 sub c) is slechts een algemene aanprijzing, die ziet op het feit dat sprake is van een toegelaten diergeneesmiddel, dat reeds om die reden als veilig kan worden aangemerkt, en dat het middel door de gebruiker kan worden toegediend zonder dat daarbij uitdrukkelijke waarschuwingen gelden. Met de uiting is niet gesuggereerd dat het middel geen bijwerkingen zou hebben. Het is bovendien een feit van algemene bekendheid, zeker bij de doelgroep, dat ieder vaccin bijwerkingen heeft. Daarbij komt dat de bijwerkingen van Suvaxyn, die adequaat beschreven zijn in de onderaan de advertentie opgenomen SPC-tekst, relatief onschuldig zijn.

De brochure

- 5.11 pagina 1 (2.5 sub a)
Ten aanzien van de klacht over pagina 1 van de brochure, die gelijk is aan de advertentie, zonder de tekst geciteerd onder 2.4 sub b., geldt hetzelfde verweer als hiervoor met betrekking tot de advertentie is vermeld.
- 5.12 pagina 3 (2.5 sub b)
Zoetis bestrijdt dat met de uiting onderaan de pagina dat Suvaxyn aan alle genoemde doelstellingen voldoet, wordt geclaimd dat met Suvaxyn alle daarvoor genoemde doelstellingen worden behaald. Het gaat hier niet om een claim, maar om een aanprijzing, wat ook duidelijk blijkt uit de 'banner' waarin de tekst is geplaatst en het 'vinkje'. Enige mate van overdrijving is dus geoorloofd. Wanneer de brochure in zijn geheel wordt gezien, is duidelijk dat Suvaxyn aan alle doelstellingen beoogt te voldoen en wel in één handeling: Suvaxyn wordt immers middels één dosering toegediend.
- 5.13 De klacht van Boehringer dat met de woorden "*brede en complete immuniteit bieden*" wordt gesuggereerd dat Suvaxyn een 100% bescherming biedt, mist feitelijke grondslag. Dat staat er immers niet. Bovendien wordt de uiting genuanceerd door de context, waarin begrippen als "*reduceren*", "*verminderen*" en "*beperving*" worden gebruikt. Die termen staan ook in de SPC-tekst die op pagina 15 van de brochure is afgedrukt.
- 5.14 pagina 5 (2.5 sub c)
Ten onrechte stelt Boehringer dat teveel superlatieven zijn gebruikt en dat de claims niet zijn onderbouwd. Hetgeen op deze pagina staat vermeld met betrekking tot de eigenschappen van Squalaan en Sulfo-lipo/cyclo-dextrin is feitelijk juist en onderbouwd. De uitingen in het rode kader onderaan de pagina, waartegen Boehringer met name bezwaar heeft, moeten worden aangemerkt als een aanprijzing en niet als een claim. Dat blijkt uit de opmaak en uit het feit dat in dat tekstvak geen noten naar referenties zijn vermeld, zoals juist wel het geval is in de hoofdtekst op diezelfde bladzijde. Voorts dienen de gebruikte termen te worden gezien in samenhang met de toelichting op de volgende pagina's 6 en 7. Dan is duidelijk dat met het "*complete*" karakter wordt bedoeld op het zeer uitgebreide productprofiel (pag. 6) en de combinatie van zowel een cellulaire als een humorale immuunrespons (pag. 7). Uit die toelichting en de SPC-tekst zal de redelijk vakbekwame dierenarts ook afleiden dat de immuunrespons "*effectief*" is. De "*zeer hoge veiligheidsstandaard*" volgt uit de vermelding op dezelfde pagina dat squalaan ook toegepast wordt in humane vaccins.
- 5.15 pagina 7 (2.5 sub d)
Zoetis bestrijdt de stelling van Boehringer dat met de uitingen op deze pagina wordt gesuggereerd dat Suvaxyn 100% bescherming biedt. Dat stelt Zoetis nergens. De uiting "*complete bescherming*" is een aanprijzing en geen claim. Een redelijk vakbekwame dierenarts zal uit de context begrijpen dat met deze uiting bedoeld wordt op het creëren van een gedegen afweer door het induceren van zowel een cellulaire als humorale immuunrespons. Dat Suvaxyn een dergelijke tweeledige immuunrespons induceert wordt onderbouwd door de in de Brochure vermelde wetenschappelijke literatuur en wordt door Boehringer overigens ook niet weersproken.

- 5.16 pagina 8 (2.5 sub e)
Zoetis stelt vast dat Boehringer niet ter discussie stelt dat Suvaxyn een sterke viremiereductie bewerkstelligt. Ten onrechte stelt Boehringer dat het causale verband tussen viremie reductie en vermindering van symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties niet voldoende is onderbouwd. Dat causale verband is nu juist goedgekeurd in de SPC-tekst (zie 2.2). Voorts is het causaal verband tussen het PCV-2 virus en de daarmee geassocieerde symptomen algemeen erkend in de wetenschappelijke literatuur. Dat behoort tot de vakkennis van een redelijk bekwame dierenarts. Anders dan Boehringer stelt wordt door de tekst "*Suvaxyn® PCV realiseert een sterkere viremiereductie*" boven de onderste grafiek, niet gesuggereerd dat Suvaxyn ook een sterkere vermindering van de symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties bewerkstelligt. Er wordt niets anders gesuggereerd dan wat er feitelijk staat en ook is onderbouwd, namelijk dat Suvaxyn een sterkere viremiereductie bewerkstelligt dan het T03 vaccin in het betreffende onderzoek. Niet wordt gesteld of gesuggereerd dat Suvaxyn een sterkere vermindering van de symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties bewerkstelligt. De klacht van Boehringer berust op onjuiste lezing en mist derhalve feitelijke grondslag.
- 5.17 pagina 10 en 11 (2.5 sub f)
Het is evident dat de uiting "*Suvaxyn® PCV het one-shot PCV2-vaccin dat voldoet aan al uw wensen*" slechts een algemene aanprijzing is. Dat geldt eveneens voor de tekst "*Optimale bescherming tegen M.hyo en PCV-2 zonder compromis*". Deze uiting kan ook niet, zoals Boehringer stelt, worden aangemerkt als vergelijkende reclame of een superioriteitsclaim. De tekst wil niets anders zeggen dan dat Zoetis diverse vaccinatie-oplossingen aanbiedt tegen M.hyo en PCV-2 en dat er voor alle gebruikers wel een oplossing is. Enige overdrijving is daarbij geoorloofd.
- 5.18 pagina 12 (2.5 sub g)
Deze pagina is niets anders dan een samenvatting van hetgeen elders in de Brochure reeds is uiteengezet. De mededeling dat Suvaxyn het enige PCV-2 vaccin is dat een combinatie biedt van de genoemde elementen is een algemene aanprijzing, en is feitelijk ook juist: er is geen ander vaccin dat exact deze combinatie van elementen biedt, aangezien bij geen ander PCV-2 vaccin gebruik wordt gemaakt van dit dual-adjunct in combinatie met een volvirus-antigeen.
- 5.19 Boehringer heeft ten slotte geklaagd over fouten in bepaalde referentienummers. Zoetis heeft bij nadere bestudering vastgesteld dat op enkele plaatsen een doornummeringsverschrijving is ontstaan. Die fouten zullen bij een volgende oplage van de Brochure worden hersteld.
- 5.20 Zoetis is van mening dat de vorderingen van Boehringer buitenproportioneel zijn. Als er al onderdelen van de klacht gegrond zouden zijn, dan volstaat een verbod voor de toekomst om de betreffende uitingen nog te gebruiken, alsmede, zo nodig, een geanonimiseerde publicatie van de uitspraak in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde, een en ander conform vaste rechtspraak van de Commissie. Immers, de brochure is slechts in beperkte kring uitgegeven en Zoetis is, hangende de onderhavige procedure, direct gestopt met verdere verspreiding. Bovendien doen zich geen directe gezondheidsrisico's voor als gevolg van eventueel met de Code strijdige uitingen.

6. De beoordeling door de Commissie

- 6.1. Naar het oordeel van de Commissie wordt in de Code geen onderscheid gemaakt tussen aanprijzingen en claims in de zin zoals door Zoetis betoogd. In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 1.1 (Werkingsfeer) staat dat onder "aanprijzing" wordt verstaan:
"iedere openbare aanprijzing van goederen, diensten of denkbeelden.
Aankondigingen die geen enkel aanprijzend element bevatten vallen niet onder de definitie. Daarbij speelt met name de totale uiting een rol (tekst, grootte, opmaak, kleurgebruik, gebruik van beelden e.d.). De enkele vermelding van een naam van de adverteerder of de merknaam kan immers reeds een aanprijzing zijn. Aanprijzingen moeten in hun geheel worden beoordeeld, dus inclusief het materiaal waar naar wordt verwezen."
- 6.2. De term "claim" wordt gebruikt in artikel 5.1 van de Code in de betekenis van 'stelling' of 'bewering'. Claims ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel dienen in overeenstemming te zijn met de registratiebeschikking dan wel de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde samenvatting van productkenmerken (SPC), dienen objectief te worden weergegeven en moeten te allen tijde op verantwoorde wijze onderbouwd kunnen worden.
- 6.3. De in de Code opgenomen regels zijn van toepassing op *alle* aanprijzingen van veterinaire producten. Voor elke aanprijzing, ongeacht of deze een claim bevat in bovenbedoelde zin (6.2), geldt derhalve dat deze ingevolge artikel 3.2 van de Code niet misleidend mag zijn en tevens, ingevolge het bepaalde in artikel 3.4 van de Code, dat deze in overeenstemming met de waarheid dient te zijn. Voorts is het ingevolge artikel 5.3 van de Code verboden in aanprijzingen het bestaan van niet aanwezige hoedanigheden van producten te suggereren. Zoetis stelt terecht dat niet ieder onderdeel van een aanprijzing wetenschappelijk onderbouwd hoeft te zijn, maar de aanprijzing moet wel voldoen aan de genoemde regels. Zoals uit jurisprudentie van de Commissie blijkt is enige mate van overdrijving toegestaan, maar de grens wordt bepaald door met name de genoemde artikelen.

De advertentie

- 6.4. Zoetis is inmiddels aan één onderdeel van de klacht met betrekking tot de advertentie tegemoet gekomen. Het betreft de uiting "*De meest complete PCV bescherming voor biggen*" (2.4 sub b). Zowel in haar verweerschrift (alinea 27) als ter zitting heeft Zoetis onvoorwaardelijk toegezegd deze uiting in de toekomst niet meer te zullen gebruiken. Op dit onderdeel behoeft derhalve niet meer te worden beslist.
- 6.5. Boehringer klaagt erover dat met de tekst "**STOP CIRCOCIRUS**" op de uit afbeeldingen van varkens samengestelde hand die een stopteken maakt, wordt geclaimd dat Suvaxyn het Circovirus volledig stopt, hetgeen niet juist is. Die visie deelt de Commissie niet. Er staat niet dat Suvaxyn het Circovirus stopt en die suggestie wordt ook niet gewekt. Naar het oordeel van de Commissie wordt met deze uiting slechts de aandacht gevestigd op het feit dat het middel kan worden ingezet om het Circovirus te bestrijden. De wijze waarop de uiting is vormgegeven, de tekst "**STOP**" en de hand die een stopteken maakt, appelleert wel in sterke mate aan de vrees van professionele varkenshouders voor het Circovirus, dat een ernstige bedreiging vormt voor hun bedrijf. Door deze wijze waarop de uiting is vormgegeven

zijn varkenshouders mogelijk geneigd teveel van het middel te verwachten. In zoverre raakt de uiting aan de grens van wat met inachtneming van de Code toelaatbaar is. De Commissie acht de uiting echter niet ontoelaatbaar.

6.6 De uiting "*Veilig voor mens en dier*" is naar het oordeel van de Commissie niet een absolute claim die 100% veiligheid suggereert. De Commissie onderschrijft evenmin het standpunt van Boehringer dat door deze mededeling de suggestie wordt gewekt dat Suvaxyn zich voor wat betreft de veiligheid voor mens en dier in positieve zin onderscheidt van andere vaccins tegen het PCV2-virus. De uiting is voorts in overeenstemming met de waarheid in die zin dat Suvaxyn een toegelaten geneesmiddel is en dus in zoverre veilig geacht.

6.7 Voormelde klachten van Boehringer met betrekking tot de advertentie zijn derhalve ongegrond.

De brochure

6.8 pagina 1 (2.5. sub a)
Aangezien de uiting op deze voorpagina van de brochure gelijk is aan de advertentie (met dien verstande dat de tekst "*De meest complete PCV bescherming voor biggen*" hier niet is gebruikt), geldt voor de klacht met betrekking tot deze pagina hetzelfde als hiervoor ten aanzien van de advertentie is overwogen. Dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

6.9 pagina 3 (2.5 sub b)
Op de onderste helft van deze pagina worden met vijf bullet points doelstellingen opgesomd welke met een PCV-2 vaccinatie worden nagestreefd. Daartegen bestaat als zodanig geen bezwaar. Door de vermelding direct daaronder "*SUVAXYN® PCV VOLDOET IN ÉÉN HANDELING AAN DEZE DOELSTELLINGEN!*" wordt naar het oordeel van de Commissie evenwel de suggestie gewekt dat door middel van vaccinatie met Suvaxyn al deze doelen ook daadwerkelijk worden behaald. Dat de tekst is geplaatst in een rode 'banner' met een vinkje ervoor, zoals Zoetis betoogt, doet aan die suggestie niet af. De suggestie is echter in strijd met de waarheid, reeds omdat het onder het eerste bullet point genoemde doel, een "*brede en complete immuniteit bieden*", met Suvaxyn niet kan worden behaald. De woorden "*complete immuniteit*" claimen naar het oordeel van de Commissie 100% immuniteit. Als doel waarnaar wordt gestreefd kan dat worden vermeld, maar het is als zodanig niet bereikbaar, en dat mag dus ook niet worden gesuggereerd. Zoetis heeft aangevoerd dat voormelde uiting wordt genuanceerd door de context, waarin begrippen als "*reduceren*", "*verminderen*" en "*beperking*" worden gebruikt, welke termen ook staan in de op de laatste pagina van de brochure opgenomen SPC-tekst. Die termen verhinderen naar het oordeel van de Commissie echter niet dat de onjuiste indruk kan worden gewekt dat Suvaxyn 100% immuniteit biedt. Dit onderdeel van de klacht acht de Commissie derhalve gegrond.

6.10 pagina 5 (2.5 sub c)
De klacht van Boehringer is met name gericht tegen de uitingen in het rode kader onderaan de pagina. Met verwijzing naar hetgeen in de vorige alinea is overwogen, is de Commissie van oordeel dat de onder het eerste bullet point opgenomen tekst "*(...) zeer complete (.....) immuunrespons (.....)*" in strijd is met de Code, omdat deze woorden kunnen worden uitgelegd in die zin dat een immuunrespons van 100%

wordt bereikt. Dat, zoals Zoetis stelt, uit de toelichting in de daarop volgende pagina's 6 en 7 blijkt dat met het woord "*compleet*" iets anders bedoeld wordt, doet daaraan niet af. Dit onderdeel van de klacht is dan ook gegrond. Voor het overige is de Commissie van oordeel dat zowel in het kader onderaan, als op de rest van de pagina veel superlatieven worden gebruikt. De Commissie brengt Zoetis onder de aandacht dat de Code eist dat daarmee terughoudend wordt omgesprongen. Van misleiding of anderszins strijdigheid met de Code is naar het oordeel van de Commissie wat dit betreft echter geen sprake, zodat de klacht in zoverre ongegrond is.

6.11 pagina 7 (2.5 sub d)

Deze pagina opent met de woorden "*complete bescherming*" en eindigt met "*een complete cellulaire en humorale immuunrespons*". Ook voor deze uitingen geldt dat deze misleidend zijn, omdat deze kunnen worden begrepen als 100% bescherming respectievelijk immuunrespons, terwijl dat niet juist is. Zoetis stelt dat de eveneens op die pagina opgenomen grafiek het beeld nuanceert en duidelijk maakt dat de bescherming en de immuunrespons niet 100% zijn. Naar het oordeel van de Commissie doet dat echter niet af aan de indruk die door de totale uiting, met de opvallende teksten boven en onder aan de pagina, kan worden gewekt. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.

6.12 pagina 8 (2.5 sub e)

Op deze pagina staan 2 grafieken, waarin resultaten worden weergegeven van twee onderzoeken, waarnaar door middel van een noot wordt verwezen en waarvan de volledige titel en vindplaats achter in de brochure zijn vermeld. Boven de onderste grafiek staat de tekst: "*Suvaxyn® PCV realiseert een sterkere viremiereductie¹²*". Het nummer van de noot is niet juist, dit had 11 moeten zijn, zoals Zoetis heeft erkend. Die noot verwijst naar de in de brochure nader genoemde studie van Kim.D Et al. (2011). In het betreffende onderzoek is de viremiereductie van Suvaxyn (T02 in de grafiek) vergeleken met die van Ingelvac CircoFLEX van Boehringer (T03 in de grafiek) en met een niet gevaccineerde controlegroep (T04 in de grafiek). Het resultaat van het onderzoek was dat Suvaxyn een sterkere viremiereductie bewerkstelligde dan Ingelvac. De tekst boven de grafiek is dan ook in overeenstemming met het onderzoeksresultaat, zoals ook Boehringer heeft erkend.

6.13 De klacht van Boehringer is echter dat deze uiting misleidend is in combinatie met de in grote rode letters bovenaan de pagina weergegeven tekst "*Suvaxyn® PCV: Een sterke viremiereductie als sleutel tot succes*" gevolgd door, in kleinere zwarte druk, "*Reductie van viremie vermindert de virusbelasting in bloed en weefsels, wat leidt tot een sterke vermindering van de symptomen en gevolgen van PVC-2 infecties*". Boehringer stelt zich op het standpunt dat de uiting aldus een verband suggereert tussen de gemeten virusload en de aan het virus gerelateerde symptomen en suggereert dat een sterkere viremiereductie leidt tot minder symptomen en gevolgen van PCV-2, terwijl dat niet uit het onderzoek blijkt en ook anderszins niet is onderbouwd. Boehringer heeft erop gewezen dat de studies waarop Zoetis zich in haar verweerschrift beroept, en waaruit een causaal verband blijkt tussen de hoogte van de virusload van het PCV-2 virus en de ernst van de verschijnselen, zijn uitgevoerd met niet-gevaccineerde dieren. Dat een dergelijke relatie ook bestaat bij gevaccineerde varkens kan daaruit niet worden afgeleid en blijkt ook niet uit het onderzoek van Kim. De Commissie onderschrijft dat standpunt van Boehringer. Uit het onderzoek van Kim, waarvan een conceptversie door Boehringer is overgelegd,

blijkt niet dat de significant lagere virusload in de met Suvaxyn gevaccineerde groep ook leidt tot minder symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties dan in de met het andere vaccin behandelde groep. Ten aanzien van de voor de varkenshouder belangrijkste symptomen, groei en lichaamsgewicht, blijkt er geen significant verschil tussen de beide groepen.

- 6.14 Zoetis heeft Boehringer verweten een drukproef van het rapport van Kim te hebben overgelegd in plaats van de definitieve tekst. De Commissie overweegt dat het Zoetis is die haar claims moet onderbouwen en derhalve het rapport had moeten overleggen. Daarvan uitgaande gaat het niet aan dat zij Boehringer verwijt niet de gepubliceerde tekst te hebben overgelegd. Nu Zoetis voorts niet heeft gesteld dat deze afwijkt van de overgelegde drukproef ten aanzien van de voor de onderhavige kwestie relevante resultaten, gaat de Commissie aan dat verweer van Zoetis voorbij.
- 6.15 Zoetis betoogt dat op pagina 8 nergens staat dat Suvaxyn een sterkere vermindering van de symptomen en gevolgen van PCV-2 infecties bewerkstelligt. Dat is op zichzelf juist, maar de Commissie is van oordeel dat die suggestie wel wordt gewekt door de totale uiting op deze pagina en met name door de combinatie van de tekst bovenaan en het bijschrift bij de onderste grafiek, waardoor bij de doelgroep gemakkelijk de gedachte kan ontstaan dat met Suvaxyn betere resultaten zijn bereikt, hetgeen niet is onderbouwd. Deze klacht is naar het oordeel van de Commissie derhalve gegrond.
- 6.16 pagina 10 en 11 (2.5 sub f)
De Commissie onderschrijft niet het standpunt van Boehringer dat de uiting "*Suvaxyn@ PCV Het one-shot PCV2-vaccin dat voldoet aan al uw wensen.*" misleidend is. Het betreft hier een duidelijk als zodanig herkenbare reclameslogan, waarbij weliswaar sprake is van enige overdrijving, maar die bij de doelgroep geen onjuiste of niet onderbouwde indruk of verwachtingen van het middel zal wekken. De tegen deze uiting gerichte klacht is derhalve ongegrond.
- 6.17 De klacht tegen de uiting onderaan de pagina "*Optimale bescherming tegen (.....)*" acht de Commissie ongegrond. Het woord "*optimaal*" moet gezien de opmaak en in de totale context van de uiting worden opgevat als een kwalificatie van het eigen product, zonder dat daarmee impliciet iets is gezegd over andere vaccins tegen PCV-2. In het onderhavige geval is deze uiting dus niet aan te merken als een superioriteitsclaim.
- 6.18 pagina 12
Deze pagina bevat een samenvatting in vijf bullet points van elders in de brochure voorkomende uitingen. Zoetis heeft ter zitting toegezegd in de vierde bullet point het woord "*Zeer*", waarmee die tekst begint, in de toekomst niet meer te zullen gebruiken. De Commissie zal dat derhalve verder buiten de beoordeling laten.
- 6.19 In de tekst bij het eerste bullet point komen de woorden "*optimale bescherming*" voor. Daarvoor geldt hetgeen hiervoor reeds is overwogen, namelijk dat dit geen superioriteitsclaim is. De tegen deze uiting gerichte klacht is derhalve ongegrond.
- 6.20 De klacht tegen de bij het derde bullet point voorkomende tekst "*complete immuniteitsopbouw*" acht de Commissie gegrond. De Commissie verwijst naar

hetgeen daarover hiervoor reeds is overwogen (met betrekking tot pagina 3 en 5).

- 6.21 Met betrekking tot de klacht van Boehringer over de onjuiste referentienummers op enkele plaatsen in de brochure overweegt de Commissie dat Zoetis heeft erkend dat daarin fouten geslopen zijn en dat zij heeft toegezegd dat in een volgende uiting te corrigeren. De Commissie gaat er derhalve van uit dat dergelijke fouten in toekomstige uitingen niet meer zullen voorkomen.
- 6.22 Met betrekking tot de door Boehringer gevraagde voorzieningen overweegt de Commissie dat Zoetis uiteraard zal worden bevolen om de uitingen die hiervoor als in strijd met de Code zijn beoordeeld in de toekomst niet meer te gebruiken. De Commissie ziet geen aanleiding Zoetis te bevelen de reeds verspreide exemplaren van de brochure terug te halen, zoals Boehringer sub b heeft verzocht. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat de houdbaarheid van een dergelijke brochure beperkt is.
- 6.23 Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de klachten tegen de advertentie ongegrond zijn verklaard en de klachten tegen de brochure deels gegrond en deels ongegrond zijn bevonden. Tegen die achtergrond acht de Commissie een rectificatie een te verstreckende maatregel. De daarop gerichte vorderingen – sub d t/m g – zullen dan ook worden afgewezen.
- 6.24 De sub c verzochte maatregel heeft betrekking op de advertentie, waarvan Zoetis heeft toegezegd deze te zullen aanpassen voor wat betreft de hiervoor onder 2.4 sub b vermelde claim en die voor het overige niet in strijd met de Code is geoordeeld. Bovendien heeft Zoetis gesteld dat zij, in afwachting van deze procedure, het gebruik van de advertentie reeds heeft opgeschort, zodat voor toewijzing van deze maatregel geen aanleiding bestaat.
- 6.25 Ten slotte heeft Boehringer verzocht deze uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Niet valt echter in te zien welke betekenis honorering van dit verzoek zou hebben, aangezien het reglement van de Commissie niet voorziet in een mogelijkheid een rechtsmiddel in te stellen tegen de onderhavige uitspraak.

7. De kosten van de procedure

De Commissie ziet aanleiding Zoetis te veroordelen in de kosten van de procedure.

8. De beslissing van de Commissie

De Commissie

- verklaart de klacht van Boehringer gegrond, in zoverre hierboven is overwogen en beslist;
- beveelt Zoetis ieder gebruik van uitingen die hierboven strijdig met de Code zijn geoordeeld te staken en gestaakt te houden;
- veroordeelt Zoetis tot betaling van de kosten van de procedure begroot op € 1.400,00;

- wijst de meer of anders verzochte maatregelen af.

Het is partijen bekend dat de uitspraak geanonimiseerd zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Gouda [datum] door mr. E.M. Polak, voorzitter, ir. H. van Tarrij en drs. S.J. Mesu, leden, in aanwezigheid van mr. M.M.L.G. Zeijen-Otten, griffier en ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned below the text.