

28 maart 2013

De Commissie voor de Aanprijzing van Veterinaire Producten (hierna: de Commissie) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (CAVP-nummer: 2013-2) op de voet van artikel 4.1 van het Reglement van de Commissie Aanprijzing Veterinaire Producten van

**Intervet Nederland B.V. h.o.d.n. MSD Animal Health,**

gevestigd te Boxmeer,  
hierna: MSD,  
gemachtigden: F. Bekkers en V. Geurts,

met betrekking tot uitingen van geneesmiddelenreclame voor Suvaxyn PCV suspensie voor injectie van varkens, hierna Suvaxyn, van

**Zoetis B.V. (voorheen Pfizer Animal Health B.V.),**

gevestigd te Capelle aan de IJssel,  
hierna: Zoetis,  
gemachtigden: mr. R.E. van Schaik en mr. A. Tsoutsanis.

**1. Het verloop van de procedure**

**1.1. De Commissie heeft kennis genomen van:**

- Het klaagschrift van MSD aan de Commissie van 28 januari 2013, met de volgende bijlagen:
  - De brochure van Zoetis voor Suvaxyn PCV;
  - De advertentie van Zoetis voor Suvaxyn PCV;
  - E-mail correspondentie tussen MSD en Zoetis over Suvaxyn PCV;
- Het verweerschrift van Zoetis aan de Commissie van 13 februari 2013, met de volgende bijlagen:
  - Advertentie Suvaxyn PCV;
  - Brochure Suvaxyn PCV
  - SPC van Suvaxyn PCV
  - Artikel (referentie 2 uit de brochure): Geeraedts e.a., "Superior Immunogenicity of Inactivated Whole Virus H5N1 Influenza Vaccine is Primarily Controlled by Tolllike Receptor Signalling", Plos Pathogenes 2008 p. 1-8;
  - Artikel Higgins e.a., "TLR, NLR Agonists, and Other Immune Modulators as Infectious Disease Vaccine Adjuvants", Curr Infect Dis Rep 2010 12:4-12
  - SPC van Porcilis PCV van MSD;
  - Brochure van Porcilis PCV van MSD;
- de pleitaantekeningen van MSD d.d. 21 februari 2013 met als bijlage een commentaar van F. Roerink op het door Zoetis overgelegde artikel van Geeraedts;
- de pleitaantekeningen van Zoetis d.d. 21 februari 2013.

**1.2. De Commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van 21 februari 2013 te Gouda. Namens MSD waren aanwezig F. Bekkers (Business Unit Manager Swine) en V. Geurts (Dierenarts/Jurist) voornoemd.**

Namens Zoetis waren aanwezig P. van Gasselt, DVM (National Veterinary Manager Varkens), G. Prins (Marketing Manager Improvac) en R. Huijbers (Manager Regulatory Affairs & Business Support), bijgestaan door mr. R. van Schaik en mr. A. Tsoutsanis voornoemd.

## 2. De vaststaande feiten

- 2.1. Voor de beslissing in deze zaak kan van de volgende, tussen partijen niet omstreden, feiten worden uitgegaan.
- 2.2. Zoetis brengt sinds december 2012 het vaccin Suvaxyn PCV in Nederland op de markt. Suvaxyn is geïndiceerd voor: "Actieve immunisatie van varkens vanaf een leeftijd van 3 weken tegen het Porcine Circovirus type 2 (PCV2), ter vermindering van de virusbelasting in het bloed en lymfoïde weefsels en vermindering van de lesies in lymfoïd weefsel welke geassocieerd worden met een PCV2 infectie, alsmede ter vermindering van klinische symptomen – met inbegrip van verlies in dagelijkse gewichtstoename en sterfte, welke geassocieerd wordt met wegwijnziekte (Post-Weaning Multisystemic Wasting Syndrome, PMWS)" (SPC-tekst).
- 2.3. Zoetis heeft in het kader van de aanprijzing van Suvaxyn een advertentie geplaatst in door de CAVP erkende vakbladen als in artikel 4.2 van de Code bedoeld. Deze advertentie bevat de volgende uiting:  
*"De meest complete PCV bescherming voor biggen".*
- 2.4. Voorts heeft Zoetis in het kader van de aanprijzing van Suvaxyn een brochure verspreid onder dierenartsen, door deze onder meer uit te reiken tijdens de lancering van Suvaxyn op 12, 13 en 14 december 2012. De brochure telt 14 pagina's en bevat, voor zover relevant voor de onderhavige zaak, de volgende uitingen: (opmerking: MSD heeft de voorpagina niet genummerd, Zoetis wel, waardoor met verschillende nummers naar dezelfde pagina wordt verwezen. In het hierna volgende is ervan uitgegaan dat de voorpagina nummer 1 is en zo vervolgens):
  - a. pagina 4:  
*"Suvaxyn PCV is een geïnactiveerd chimaerisch volvirus (whole virus) vaccin met als voordeel:  
\* Diverse studies tonen aan dat volvirus vaccins bijdragen aan een betere immuniteit.<sup>2</sup>"*
  - b. pagina 12:  
*"Een volvirus principe voor optimale bescherming"*
  - c. pagina 12:  
*"Zeer uitgebreid productprofiel waaronder sterke reductie van viremie, PMWS symptomen en lymfoïde laesies met tevens reductie van de virusexcretie om PCV2-verspreiding tegen te gaan<sup>12</sup>".*

## 3. De klacht van MSD

- 3.1. De klacht van MSD is gericht tegen de hiervoor in alinea 2.3 en 2.4 geciteerde uitingen, die volgens MSD in strijd zijn met de Code. MSD heeft haar klacht - samengevat - als volgt toegelicht.



### De brochure

#### 3.2 pagina 4 (2.4 sub a)

In de uiting "*Suvaxyn PCV is een geïnactiveerd chimaerisch volvirus (whole virus) vaccin met als voordeel:*

*\* Diverse studies tonen aan dat volvirus vaccins bijdragen aan een betere immuniteit.<sup>2</sup>*" verwijst de noot naar het artikel van Geeraedts e.a (productie 4 bij het verweerschrift). Zoetis interpreteert de inhoud en de conclusies van dat artikel echter verkeerd. Het artikel heeft betrekking op een betere immunostimulatie via het volvirus principe met betrekking tot influenza bescherming bij mensen in het geval van lage doseringen antigeen. Zoetis formuleert hieruit een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat volvirus vaccins een betere immuniteit/bescherming induceren in vergelijking met andere typen vaccins en dat dit principe ook direct op de veterinaire vaccinontwikkeling van toepassing zou zijn en eveneens bijdraagt aan betere bescherming tegen PCV. Door de opmaak van de tekst en het gebruik van het woord "*Suvaxyn*" daarin wordt bovendien de suggestie gewekt dat uit het artikel de conclusie kan worden getrokken dat ook *Suvaxyn* een betere bescherming tegen PCV induceert dan andere vaccins. Deze claims worden door het betreffende artikel echter niet onderbouwd en zijn misleidend in de zin van artikel 3.2 CAVP.

#### 3.3 pagina 12 (2.4 sub b)

De uiting "*Een volvirus principe voor optimale bescherming*" is volgens MSD ook misleidend gezien het feit dat de bescherming tegen PCV2 alleen gebaseerd is op het ORF2 eiwit van PCV2. Verder bevat het vaccin geen componenten van een PCV2 virus. Zoals met betrekking tot de uiting op pagina 4 reeds is betoogd, is voor PCV2 bescherming niet aangetoond dat een volvirus vaccin bijdraagt aan een betere immuniteit. Die suggestie wordt wel gewekt en door deze uiting te presenteren als een "unique selling point" van *Suvaxyn* wordt geclaimd dat dit ook voor *Suvaxyn* geldt.

#### 3.4 pagina 12 (2.4 sub c)

MSD stelt dat in deze uiting gebruik wordt gemaakt van superlatieven die de suggestie wekken dat dit vaccin uniek is ten opzichte van de reeds beschikbare PCV2 vaccins, terwijl die een minstens net zo uitgebreid indicatiegebied hebben. MSD heeft ter zitting toegelicht dat haar bezwaren met name het woord "*Zeer*" betreffen. De uiting is in strijd met artikel 5.6 van de Code, aldus MSD.

### De advertentie (2.3)

3.5 Met de woorden "*meest complete*" wordt volgens MSD een vergelijking gemaakt met de bestaande PCV2 vaccins. Door het gebruik van het woord "*meest*" wordt aangegeven dat *Suvaxyn* meer compleet is dan alle andere PCV2 vaccins. Dat is echter, kijkende naar de combinatie van eigenschappen en claims van andere PCV2 vaccins zoals het MSD vaccin Porcilis PCV, geenszins het geval.

3.6 MSD betwist dat zij de uitgangspunten van het juridisch kader waaraan uitingen als deze dienen te worden getoetst miskent, zoals Zoetis stelt. Anders dan Zoetis beweert, heeft MSD de uitingen juist wel in hun context beoordeeld, zoals bijvoorbeeld blijkt uit haar toelichting van de klacht tegen de uiting op pagina 4 van de brochure. Voorts heeft MSD zich er rekenschap van gegeven dat de uitingen gericht



zijn tot dierenartsen en, voor wat betreft de advertentie, mede tot professionele varkenshouders. Ook vakbekwame dierenartsen zijn echter niet altijd volledig op de hoogte van de verschillende principes met betrekking tot vaccinontwikkeling en vaccinproductie. Daarvoor zijn zij ten dele ook aangewezen op informatie van fabrikanten. Het is derhalve van groot belang dat de verstrekte informatie juist is. Verder waagt MSD te betwijfelen dat de vakkennis van een professionele varkenshouder die van een redelijk vakbekwame dierenarts niet veel ontloopt, zoals Zoetis stelt.

#### **4. Het verzoek van MSD**

- 4.1. MSD verzoekt de Commissie, de in de pleitnota opgenomen vermindering van haar eisen mede in aanmerking genomen, om aan Zoetis de volgende maatregelen op te leggen:  
Zoetis te bevelen om:
- a de uitingen waarop de klacht ziet met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
  - b aan alle praktijken die landbouwhuisdieren behandelen een rectificatiebrief te sturen met een door MSD voorgestelde inhoud.
- 4.2 Deze eisen zijn volgens MSD niet disproportioneel, gezien het feit dat sprake is van doelbewuste misleiding van het publiek, verkeerde weergave van feiten uit wetenschappelijke artikelen zoals die van Geeraedts en het actief uitdragen van die onjuiste informatie tijdens productbesprekingen waarbij de brochure, zoals Zoetis stelt, als “detailer” wordt gebruikt.

#### **5. Verweer van Zoetis**

- 5.1. Zoetis heeft gemotiveerd verweer gevoerd, dat hieronder samengevat wordt weergegeven.
- 5.2 Zoetis stelt dat de Code een wezenlijk onderscheid maakt tussen aanprijzingen aan de ene kant (bijvoorbeeld genoemd in de artikelen 3.2, 3.3 en 3.4 van de Code) en claims aan de andere kant (met name in artikel 5.1 van de Code “Iedere claim ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel”). Met verwijzing naar een tweetal uitspraken stelt Zoetis dat ook in de rechtspraak van de Commissie dat onderscheid wordt gemaakt. Daarbij geldt dat, wanneer het voor het publiek tot wie een uiting is gericht duidelijk is dat het gaat om een aanprijzing, deze, in tegenstelling tot een claim, niet wetenschappelijk hoeft te worden onderbouwd.
- 5.3 Voorts mag in een aanprijzing gebruik worden gemaakt van enige overdrijving, nu dat immers eigen is aan reclame. De bepaling in de laatste zin van artikel 5.1 van de Code dat “het gebruik van vage termen of superlatieven, of het anderszins overdrijven van de eigenschappen van het betreffende veterinaire product, moet worden vermeden” behelst, ook blijkens de rechtspraak van de Commissie, geen absoluut verbod.
- 5.4 Uitingen moeten in hun geheel worden beoordeeld. Dat blijkt ook uit de toelichting bij artikel 1.1 van de Code. In plaats daarvan beschouwt MSD onderdelen van de advertentie en de brochure volledig buiten de context op zichzelf. Die aanpak is niet



in overeenstemming met eerdere uitspraken van de Commissie.

- 5.5 MSD gaat er voorts volledig aan voorbij dat uitingen moeten worden beoordeeld in relatie tot de doelgroep tot wie deze zijn gericht en de bij die doelgroep aanwezige vakkennis. In dit verband wijst Zoetis op de artikelen 3.2, 3.3. en 3.4 van de Code, waarin steeds “degene tot wie de aanprijzing is gericht” (mede) als uitgangspunt wordt genomen. Ook in de rechtspraak van de Commissie wordt de vraag of een uiting in overeenstemming is met de Code beantwoord met inachtneming van de (vak-)kennis die bij “de redelijk vakbewame dierenarts” bekend mag worden verondersteld.
- 5.6 Tegen deze achtergrond voert Zoetis met betrekking tot de afzonderlijke uitingen waarover MSD heeft geklaagd het volgende aan.

#### De brochure

- 5.7 pagina 4 (2.4 sub a)  
Met deze uiting claimt Zoetis niet meer dan er staat, namelijk dat diverse studies aantonen dat volvirus vaccins bijdragen aan een betere immuniteit. Zoetis claimt niet dat die studies aantonen dat Suvaxyn bijdraagt aan een betere immuniteit. De redelijk vakbekwame dierenarts tot wie de uiting zich richt zal dat ook niet zo lezen, ook al omdat de betreffende referentie onmiskenbaar niet gaat over PCV-vaccins en al helemaal niet over Suvaxyn. Dat blijkt duidelijk uit de titel van het artikel die op pagina 13 van de brochure volledig is weergegeven. Het artikel zelf is middels open access vrijelijk toegankelijk.
- 5.8 Zoetis stelt dat het enkele feit dat de in referentie 2 genoemde studie ziet op influenza bij mensen en niet op een immunologisch diergeneesmiddel, het noemen van die studie nog niet misleidend maakt. De uiting spreekt immers in het algemeen van “*volvirus vaccins*”. Het artikel doet algemene uitspraken over de immunogene werking van volvirus vaccins ten opzichte van deelvirus vaccins, zogenaamde “split virus (SV) or sub unit (SU) vaccines”. Het is in de immunologie algemeen aanvaard dat volvirus antigenen een betere immunogeniteit kennen dan antigenen die slechts bestaan uit delen van een virus, zoals het Porcilis PCV van MSD. Zoetis verwijst in dit verband ook naar een artikel van Higgins e.a. uit 2010 (productie 5 bij het verweerschrift). Met de door MSD bekritiseerde uiting doet Zoetis niets anders dan verwijzen naar dit algemene principe. Zoetis betwist dat de suggestie wordt gewekt dat Suvaxyn bijdraagt aan een betere immuniteit. Van misleiding is volgens Zoetis geen sprake.
- 5.9 pagina 12 (2.4 sub b)  
MSD baseert haar klacht tegen deze uiting, evenals die tegen de uiting op pagina 4, onder andere op de stelling dat voor PCV2 bescherming niet is aangetoond dat een volvirus vaccin bijdraagt aan een betere immuniteit. Zoals ook met betrekking tot de uiting op pagina 4 is betoogd, claimt of suggereert Zoetis zulks met deze uiting ook niet. Met betrekking tot dit onderdeel van de klacht geldt hetzelfde verweer als ten aanzien van de klacht over de uiting op pagina 4. Volgens Zoetis zal het voor de dierenarts duidelijk zal zijn dat het hier om een aanprijzing gaat en niet om een claim. Een wetenschappelijke onderbouwing is dan ook niet vereist. Verder stelt Zoetis dat een samenvatting als de onderhavige naar zijn aard nu eenmaal niet dezelfde nuance aan de dag kan leggen als de hoofdtekst.



- 5.10 pagina 12 (2.4 sub c)  
Zoetis betwist dat met deze uiting de suggestie wordt gewekt dat het brede productprofiel van Suvaxyn uniek is ten opzichte van de reeds beschikbare PCV2 vaccins. Nadat MSD ter zitting desgevraagd heeft verklaard dat zij geen bezwaar zou hebben tegen deze uiting als daaruit het woord “Zeer” zou worden weggelaten, heeft Zoetis toegezegd dat woord in het vervolg in deze uiting niet meer te zullen gebruiken.

#### De advertentie (2.3)

- 5.11 Zoetis heeft gemotiveerd weersproken dat de uiting “*De meest complete PCV bescherming voor biggen*” een misleidende superioriteitsclaim is. De uiting is in elk geval niet bedoeld als een vergelijking met producten van derden. Niettemin heeft Zoetis onvoorwaardelijk toegezegd deze uiting in de toekomst niet meer te zullen gebruiken.
- 5.12 Zoetis stelt dat de door MSD gevraagde maatregelen buitenproportioneel zijn en dat, in geval van gegrondheid van onderdelen van de klacht, een verbod voor de toekomst op het gebruik van de betreffende uitingen volstaat, alsmede, zo nodig, een geanonimiseerde publicatie van de uitspraak in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde, een en ander conform vaste rechtspraak van de Commissie. Immers, de brochure is slechts in beperkte kring uitgegeven en Zoetis is, hangende de onderhavige procedure, direct gestopt met verdere verspreiding. Bovendien doen zich geen directe gezondheidsrisico's voor als gevolg van eventueel met de Code strijdige uitingen.

## **6. De beoordeling door de Commissie**

- 6.1. Naar het oordeel van de Commissie wordt in de Code geen onderscheid gemaakt tussen aanprijzingen en claims in de zin zoals door Zoetis betoogd. In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 1.1 (Werkings sfeer) staat dat onder “aanprijzing” wordt verstaan:  
“iedere openbare aanprijzing van goederen, diensten of denkbeelden.  
Aankondigingen die geen enkel aanprijzend element bevatten vallen niet onder de definitie. Daarbij speelt met name de totale uiting een rol (tekst, grootte, opmaak, kleur gebruik, gebruik van beelden e.d.). De enkele vermelding van een naam van de adverteerder of de merknaam kan immers reeds een aanprijzing zijn. Aanprijzingen moeten in hun geheel worden beoordeeld, dus inclusief het materiaal waar naar wordt verwezen.”
- 6.2 De term “claim” wordt gebruikt in artikel 5.1 van de Code in de betekenis van ‘stelling’ of ‘bewering’. Claims ten aanzien van de werking en/of eigenschappen van het diergeneesmiddel dienen in overeenstemming te zijn met de registratiebeschikking dan wel de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde samenvatting van productkenmerken (SPC), dienen objectief te worden weergegeven en moeten te allen tijde op verantwoorde wijze onderbouwd kunnen worden.
- 6.3 De in de Code opgenomen regels zijn van toepassing op *alle* aanprijzingen van veterinaire producten. Voor elke aanprijzing, ongeacht of deze een claim bevat in bovenbedoelde zin (6.2), geldt derhalve dat deze ingevolge artikel 3.2 van de Code niet misleidend mag zijn en tevens, ingevolge het bepaalde in artikel 3.4 van de Code, dat deze in overeenstemming met de waarheid dient te zijn. Voorts is het



ingevolge artikel 5.3 van de Code verboden in aanprijzingen het bestaan van niet aanwezige hoedanigheden van producten te suggereren. Zoetis stelt terecht dat niet ieder onderdeel van een aanprijzing wetenschappelijk onderbouwd hoeft te zijn, maar de aanprijzing moet wel voldoen aan de genoemde regels. Zoals uit jurisprudentie van de Commissie blijkt is enige mate van overdrijving toegestaan, maar de grens wordt bepaald door met name de genoemde artikelen.

#### De brochure

##### 6.4 pagina 4 (2.4 sub a)

Zoetis stelt dat zij met de uiting *“Suvaxyn PCV is een geïnactiveerd chimaerisch volvirus (whole virus) vaccin met als voordeel:*

*\* Diverse studies tonen aan dat volvirus vaccins bijdragen aan een betere immuniteit.<sup>2</sup>”* slechts de aandacht wil vestigen op het in de immunologie algemeen aanvaarde inzicht dat volvirus antigenen een betere immunogeniteit kennen, dan antigenen die slechts bestaan uit delen van een virus. Ter onderbouwing van dat algemene volvirus principe beroept Zoetis zich in de eerste plaats op het artikel van Geeraedts e.a. waarnaar in de uiting met het cijfer 2 ook wordt verwezen. Dat artikel gaat, zoals ook uit de titel blijkt, over een humaan influenza virus. De Commissie onderschrijft niet het standpunt van Zoetis dat uit dat artikel een algemeen geldend principe kan worden afgeleid dat volvirus vaccins een betere immunogeniteit kennen dan andere vaccins, nog daargelaten dat bereikte resultaten met betrekking tot het humane influenza virus niet zonder meer kunnen worden vertaald naar een veterinair virus met heel andere eigenschappen. Zoetis betoogt dat zij ook niet stelt of suggereert dat zou zijn aangetoond dat voor PCV2 bescherming een volvirus vaccin bijdraagt aan een betere immuniteit en dat dit ook geldt voor Suvaxyn. Naar het oordeel van de Commissie wekt zij die suggestie nadrukkelijk wel, door in één en dezelfde uiting eerst te stellen *“Suvaxyn PCV is een geïnactiveerd chimaerisch volvirus (whole virus) vaccin (...).”* en direct daaronder te vermelden *\* Diverse studies tonen aan dat volvirus vaccins bijdragen aan een betere immuniteit.<sup>2</sup>”*. De woorden *“met als voordeel”* gevolgd door de dubbele punt leggen daarbij expliciet een verband tussen Suvaxyn en het volvirus principe. Zoetis heeft zich ter onderbouwing van het volvirus principe voorts beroepen op het artikel van Higgins e.a. Ook dat artikel kan naar het oordeel van de Commissie echter niet als een voldoende onderbouwing voor het volvirus principe worden beschouwd, aangezien dit artikel uitsluitend ingaat op de mogelijke werkingsmechanismen van diverse adjuvantia, die gebruikt worden in (subunit) vaccins.

De klacht met betrekking tot deze uiting is naar het oordeel van de Commissie dus gegrond.

##### 6.5 pagina 12 (2.4 sub b)

Op deze pagina zijn in verkorte vorm de voordelen van Suvaxyn vermeld die in de voorafgaande pagina's van de brochure uitgebreider zijn besproken. De uiting *“Een volvirus principe voor optimale bescherming”* is in feite de beknopte weergave van de uiting op pagina 4. Op grond van dezelfde overwegingen als hiervoor met betrekking tot die uiting op pagina 4 vermeld, is de Commissie van oordeel dat deze uiting misleidend is. Ook in deze uiting wordt, ten onrechte, gesuggereerd dat Suvaxyn, omdat het een volvirus vaccin is, een betere bescherming biedt dan andere vaccins. Ook de klacht tegen deze uiting is dus gegrond.

- 6.6 pagina 12 (2.4 sub c)  
Nu MSD ter zitting desgevraagd heeft verklaard geen bezwaar te hebben tegen deze uiting als daaruit het woord "Zeet" zou worden weggelaten en Zoetis onvoorwaardelijk heeft toegezegd de uiting dienovereenkomstig aan te passen en het woord "Zeet" daarin niet meer te zullen gebruiken, behoeft deze klacht verder geen bespreking meer.

#### De advertentie

- 6.7 Zoetis heeft onvoorwaardelijk toegezegd de uiting "*De meest complete PCV bescherming voor biggen*" in de toekomst niet meer te zullen gebruiken, zodat ook deze klacht verder geen bespreking behoeft.
- 6.8 Met betrekking tot de door MSD verzochte maatregelen overweegt de Commissie dat Zoetis uiteraard zal worden bevolen het gebruik van de uitingen op pagina 4 en 12 van de brochure, die in strijd met de Code zijn geoordeeld, te staken en gestaakt te houden. Een bevel tot het sturen van een rectificatiebrief aan alle praktijken die ook landbouwhuisdieren behandelen acht de Commissie echter een te verstrekkende maatregel, mede gezien de beperkte houdbaarheid van de brochure.

#### **7. De kosten van de procedure**

De Commissie ziet aanleiding Zoetis te veroordelen in de kosten van de procedure.

#### **8. De beslissing van de Commissie**

De Commissie

- verklaart de klacht van MSD gegrond, in zoverre hierboven is overwogen en beslist;
- beveelt Zoetis ieder gebruik van uitingen die hierboven strijdig met de Code zijn geoordeeld te staken en gestaakt te houden;
- veroordeelt Zoetis tot betaling van de kosten van de procedure begroot op € 1.400,00;
- wijst de meer of anders verzochte maatregelen af.

Het is partijen bekend dat de uitspraak geanonimiseerd zal worden gepubliceerd in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde.

Aldus gewezen te Gouda [datum] door mr. E.M. Polak, voorzitter, ir. H. van Tarrij en drs. S.J. Mesu, leden, in aanwezigheid van mr. M.M.L.G. Zeijen-Otten, griffier en ondertekend door de voorzitter.

